Tierrechte Messel, Gruppe Messel

Kapitalistischer Punk

Can we compare German factually very capitalist punk with American capitalist punk and British less capitalist punk—and understand the problem of capitalist punk as feeding on non-capitalist punk?

Ein Erfolg auf ganzer Linie.

Die deutsche Punkszene erscheint als ein besonders verdichteter Schauplatz eines Spannungsverhältnisses: zwischen antikapitalistischem Anspruch und kommerzieller Realität. Kaum eine andere Subkultur in Deutschland ist derart stark von Kommerzialisierungsdebatten durchzogen. Dabei zeigt sich eine eigentümliche Verschiebung: Kapitalistischer Punk bedient sich häufig nicht trotz, sondern gerade durch antikapitalistische Sprache.

Ein Blick nach Großbritannien verweist auf andere Ausgangsbedingungen. Punk entstand hier unmittelbar aus Klassenkonflikten, Arbeitslosigkeit und sozialem Zerfall. Daraus entwickelte sich – zumindest in Teilen – ein radikaleres Beharren darauf, dass Punk kein Produkt werden sollte. Dennoch gilt auch hier: Selbst in explizit antikapitalistischen Kontexten entstehen fortlaufend Symbole, die zirkulieren und schließlich zur Ware werden.

In den USA hingegen entwickelte sich Punk wesentlich direkter innerhalb einer Marktlogik. Von den Ramones bis zu Green Day lässt sich eine konstante Spannung zwischen Underground-Authentizität und kommerziellem Durchbruch beobachten. Diese Spannung wird jedoch weniger moralisch aufgeladen; die Grenze zwischen beiden Sphären bleibt vergleichsweise durchlässig.

Vor diesem Hintergrund wird eine grundlegendere Dynamik sichtbar: Der kapitalistische Punk lebt vom nicht-kapitalistischen Punk. Er erzeugt keine eigene Authentizität, sondern extrahiert sie aus bereits bestehenden Formen der Verweigerung. Seine Ressourcen sind DIY-Strukturen, besetzte oder selbstorganisierte Räume, antikapitalistische Diskurse sowie prekäre kulturelle Produktionen. Diese bilden ein Reservoir, aus dem Bedeutung geschöpft werden kann.

Diese Bewegung verläuft jedoch nicht einfach als Übernahme und Umverpackung, sondern als Transformation mit Entschärfungseffekt. Nicht-kapitalistische Kontexte erzeugen Formen, Klänge und Kritik, die durch Radikalität, Unmittelbarkeit und Unversöhnlichkeit geprägt sind. Kapitalistisch operierende Teile der Szene greifen diese Elemente auf, verschieben jedoch ihren Tonfall, ihre Intensität und ihre Konsequenz.

Gerade im deutschsprachigen Kontext zeigt sich dabei eine spezifische Praxis: Die ästhetischen Marker von Widerstand bleiben erhalten, während ihre Konfrontationsschärfe systematisch reduziert wird. Was zuvor Bruch, Zumutung oder Angriff war, erscheint nun als anschlussfähiger Stil, als moderat zugespitzte Haltung, als kulturell integrierbare Pose.

Es handelt sich damit weniger um ein einfaches Rebranding als um eine Form von Entrevolutionierung [https://simorgh.de/sprechen/deutschpunk-als-geschichte-von-entrevolutionierung/]: Konflikt wird nicht entfernt, sondern in eine Form überführt, in der er nicht mehr stört. Was übernommen wird, darf nicht mehr gefährlich sein.

Die Verschiebung ist subtil, aber folgenreich: Radikalität wird zu Attitüde, Widerspruch zu Ausdruck, Verweigerung zu Variation. Der ursprüngliche Entstehungszusammenhang – Risiko, Ausschluss, materielle Prekarität, reale Konfrontation – tritt in den Hintergrund. An seine Stelle tritt eine ästhetisch kontrollierte Form von Dissens, die konsumierbar bleibt.

Punk erscheint so zunächst als Praxis der Verweigerung, wird jedoch in der Folge in zirkulierenden Wert transformiert. Die Unterschiede zwischen den nationalen Kontexten lassen sich entsprechend als unterschiedliche Modi dieser Transformation lesen: In Deutschland zeigt sich eine ausgeprägte Fähigkeit, Verweigerung zu theoretisieren und zu institutionalisieren; in den USA eine besondere Effizienz darin, sie zu vermarkten und zu skalieren; in Großbritannien eine anhaltende, wenn auch nie vollständig durchhaltbare Tendenz, sich dieser Einbindung zu entziehen.

Damit verschiebt sich die Fragestellung. Es geht weniger darum, in welchem Maß Kommerz „vorliegt“, als darum, wie Widerstand funktional wird. Wie lange, wie intensiv und in welchen Formen kann sich Verweigerung behaupten, ohne in genau jene Strukturen überzugehen, gegen die sie sich richtet?

Das Problem ist somit nicht primär ein ökonomisches im engeren Sinne, sondern ein strukturelles: die Funktionalität von Dissens innerhalb eines Systems, das gerade aus der Integration von Widerspruch seine Stabilität gewinnt.

Ist funktional kapitalistischer Punk lediglich die Kommerzialisierung von Widerspruch – oder eine Verwertungsindustrie, in der Dissenskultur notwendig verstummt?

--

Capitalist Punk

Can we compare German, factually very capitalist punk with American capitalist punk and British less capitalist punk—and understand the problem of capitalist punk as feeding on non-capitalist punk?

A success across the board.

The German punk scene appears as a particularly condensed site of tension: between anti-capitalist aspiration and commercial reality. Hardly any other subculture in Germany is so thoroughly permeated by debates on commodification. What becomes visible here is a peculiar shift: capitalist punk often operates not in spite of, but precisely through anti-capitalist language.

A look at Britain points to different initial conditions. Punk emerged there directly from class conflict, unemployment, and social breakdown. From this developed—at least in part—a more radical insistence that punk should not become a product. Yet even here the same applies: even within explicitly anti-capitalist contexts, symbols continue to emerge, circulate, and ultimately become commodities.

In the United States, by contrast, punk developed much more directly within a market logic. From the Ramones to Green Day, a constant tension can be observed between underground authenticity and commercial breakthrough. However, this tension is less morally charged; the boundary between the two spheres remains comparatively permeable.

Against this backdrop, a more fundamental dynamic becomes visible: capitalist punk lives off non-capitalist punk. It does not generate its own authenticity, but extracts it from already existing forms of refusal. Its resources are DIY structures, squatted or self-organized spaces, anti-capitalist discourse, as well as precarious cultural production. These form a reservoir from which meaning can be drawn.

This process, however, does not simply take the form of appropriation and repackaging, but rather of a transformation with a neutralizing effect. Non-capitalist contexts produce forms, sounds, and critiques marked by radicality, immediacy, and intransigence. Capitalistically operating segments of the scene take up these elements, but shift their tone, their intensity, and their consequences. Particularly in the German-speaking context, a specific practice becomes visible: the aesthetic markers of resistance are retained, while their confrontational sharpness is systematically reduced. What was once rupture, imposition, or attack now appears as an accessible style, a moderately sharpened stance, a culturally integrable pose.

This is therefore less a matter of simple rebranding than of a form of de-revolutionizing [epitomized in > German punk as > https://simorgh.de/sprechen/german-punk-as-a-history-of-entrevolutionization/]: conflict is not removed, but translated into a form in which it no longer disturbs. What is taken up must no longer be dangerous.

The shift is subtle, but consequential: radicality becomes attitude, contradiction becomes expression, refusal becomes variation. The original context of emergence—risk, exclusion, material precarity, real confrontation—recedes into the background. In its place appears an aesthetically controlled form of dissent that remains consumable.

Punk thus initially appears as a practice of refusal, but is subsequently transformed into circulating value. The differences between national contexts can accordingly be read as different modes of this transformation: in Germany, a pronounced capacity to theorize and institutionalize refusal; in the United States, a particular efficiency in marketing and scaling it; in Britain, a persistent—though never fully sustainable—tendency to resist incorporation.

The question therefore shifts. It is less about the degree to which “commerce” is present, and more about how resistance becomes functional. How long, how intensely, and in what forms can refusal persist without turning into precisely those structures it opposes?

The problem is thus not primarily an economic one in the narrow sense, but a structural one: the functionality of dissent within a system that derives its stability precisely from the integration of contradiction.

Is functionally capitalist punk merely the commodification of dissent—or a valorization industry in which dissenting culture necessarily falls silent?

--
--

Aggressive Otherbeats for Animal Liberation (or Getting Beaten by the Heavy Load of Unifying Redundance in Punk)

German version of this text > further down

In a punk scene where mainstream tendencies often dilute political critique, the radical and clearcut thread of anarcho-punk continues to be an uncompromising factor challenging speciesism, human exceptionalism, and all normalized

hierarchies of power. These perspectives are not stylistic choices; they are ethical commitments, embedded in music, in spaces, and in practice.

In the 1980s, hardcore and anarcho-punk laid the foundation for explicitly antispeciesist critique. Voices in this tradition remain a minority, yet their effect has fundamentally shaped how society engages with animal liberation today – simply by existing, taking space, and insisting on radical thought.

Messages and impetus from these radical currents have rarely been absorbed into the broader field of punk – why is that? Many assume they know punk and its legacy, or understand animal liberation in punk, without ever encountering the hardcore, antispeciesist, anarcho segment, not knowing matters – not only in terms of music or sound, but in how ideas are expressed and explored in lyrics.

Radical anarcho-punk confronts speciesism and challenges human hegemoniality. How did these perspectives arise, individually and collectively, and why insist on expressing them uncompromisingly where all what is majority – even within punk – sidesteps or ignores these questions, prioritizing human-centered concerns or at best only comes from a paternalistic gaze.

Social oppression among humans is inseparable from the oppression of animals, yet most of the scene itself fails to recognize human domination of animals as a “proper” form of human injustice. Where animal liberation appears in more mainstream-compatible segments, critique usually is watered down, vague and tends to be more about sentiment as the setting is usually stripped of its societal edge.

Hardcore punk in the 1980s carried a strong activist pulse, linking animal rights and social critique into a single ethical framework expressed in sounds. Today, much of what passes as punk in media and representation has been mainstreamed and depoliticized to a certain degree. Critique comes across superficial; few challenge the social dimensions of injustice and destruction. It’s still a small, content-driven thread which continues to push the radical perspectives, while the rest of the scene either absorbs or bypasses these messages. Maintaining anarchist spaces today demands vigilance, so they remain sites of critical engagement rather than symbolic gestures.

Radical political expression in punk has always faced the threat of commercial homogenization. Independence survives through refusal: refusal to trade clarity for popularity, to compromise or to let ethical rigor be softened. The tension between commercialism and anti-commercialism defines punk as a movement — a constant test of whether radical voices have a basis. On one hand, punk lives from being and expression of a claim for a radical independence; on the other, much of it is absorbed into social performance, reducible to another pose.

Pressure exists both in society and within punk communities. Resisting it where possible requires a sense of alertness that seems to contradict the fellow mood that soothes inner unclarities. Yet political clarity is as essential as it is fragile: without it, radical courses and voices are absorbed, diluted, and will eventually be silenced.

Preserving subversion means resisting conformity at the relevant levels. Subversion itself creates only limited spaces of freedom – spaces that must be defended, maintained, and actively claimed.

Radical, content-driven anarcho-punk can be seen as a space where independent thought, ethical strife, and the necessary nonconformity to do all these things are possible – even where the broader scene absorbs or neutralizes critique. These hard-to-grasp spaces are rare, but they show that resistance and ethical practice remain achievable. Such spaces are created and upheld wherever social resistance takes place, be it on an individual level or at the level of any form of group or exchange. Interestingly the plane we ideally will find in such spaces kind of neutralizes the typical “contradiction” between group and/or individual. In this context we wrote something about creativity as a medium of creating relatively independent “value” or contextual meaning > Fame, Hierarchy and Blocking the Pawn > https://farangis.de/neumithraeum/fame-hierarchy-and-blocking-the-pawn/ [22.02.26]

—

Aggressive Otherbeats für die Befreiung der Tiere (oder vom schweren Gewicht der vereinheitlichenden Redundanz im Punk verprügelt werden)

In einer Punk-Szene, in der Mainstream-Tendenzen politische Kritik oft verwässern, bleibt der radikale und klar umrissene Faden des Anarcho-Punks ein

kompromissloser Faktor, der Speziesismus, menschliche Exzeptionalität und alle normalisierten Macht-Hierarchien herausfordert. Diese Perspektiven sind keine stilistischen Entscheidungen; sie sind ethische Verpflichtungen, verankert in Musik, in Räumen und in Praxis.

In den 1980er Jahren legten Hardcore und Anarcho-Punk die Grundlagen für eine explizit antispeziesistische Kritik. Stimmen in dieser Tradition bleiben heute eine Minderheit, doch ihre Wirkung hat grundlegend geprägt, wie Gesellschaft heute mit der Befreiung der Tiere umgeht – allein durch ihre Existenz, durch Raumnehmen und das Beharren auf radikalen Gedanken.

Botschaften und Impulse aus diesen radikalen Strömungen wurden selten in das breitere Punk-Feld aufgenommen – warum? Viele glauben, sie kennen Punk und sein Erbe oder verstehen Tierbefreiung im Punk, ohne je auf den Hardcore-, antispeziesistischen, anarchistischen Strang gestoßen zu sein. Nichtwissen macht einen Unterschied – nicht nur in Bezug auf Musik oder Sound, sondern auch darin, wie Ideen in Texten ausgedrückt und entfaltet werden.

Radikaler Anarcho-Punk konfrontiert Speziesismus und hinterfragt menschliche Hegemonialität. Wie entstanden diese Perspektiven, individuell und kollektiv, und warum besteht die Notwendigkeit, sie kompromisslos zu äußern, während die Mehrheit – selbst innerhalb von Punk – diese Fragen ignoriert oder umgeht und stattdessen menschzentrierte Anliegen priorisiert oder die Thema bestenfalls aus einem paternalistischen Blick heraus angeht?

Soziale Unterdrückung unter Menschen ist untrennbar mit der Unterdrückung von Tieren verbunden, doch die Szene erkennt menschliche Dominanz über Tiere meist nicht als eigenständige Form von Ungerechtigkeit an. Wo Tierbefreiung in eher mainstream-kompatiblen Segmenten auftaucht, wird Kritik in der Regel verwässert, vage und sentimentaler, da die gesellschaftlichen Komponenten aus der Darstellung herausgehalten werden.

Hardcore-Punk in den 1980er Jahren trug einen starken Aktivismus-Puls, der Tierrechte und soziale Kritik in einem ethischen Rahmen verband, ausgedrückt in Sound und Haltung. Heute ist ein Großteil dessen, was als Punk in Medien und Repräsentation auftritt, mainstreamisiert und bis zu einem gewissen Grad entpolitisiert. Kritik wirkt oberflächlich; nur wenige hinterfragen die sozialen Dimensionen von Ungerechtigkeit und Zerstörung. Ein kleiner, inhaltlich

getriebener Strang setzt jedoch weiterhin radikale Perspektiven durch, während der Rest der Szene diese Botschaften entweder absorbiert oder umgeht. Anarchistische Räume aufrechtzuerhalten erfordert heute Wachsamkeit, damit sie Orte kritischer Auseinandersetzung bleiben und keine symbolischen Gesten.

Radikale politische Ausdrucksformen im Punk waren immer von der Gefahr kommerzieller Homogenisierung bedroht. Unabhängigkeit überlebt durch Verweigerung: die Verweigerung, Klarheit gegen Popularität zu tauschen, Kompromisse einzugehen oder ethische Strenge abzuschwächen. Das Spannungsverhältnis zwischen Kommerz und Anti-Kommerz definiert Punk als Bewegung – ein ständiger Test, ob radikale Stimmen eine Grundlage haben. Einerseits lebt Punk von der Geltung und dem Ausdruck des Anspruchs auf radikale Unabhängigkeit; andererseits wird diese eher in soziale Performance überführt, reduzierbar auf nicht mehr als eine Pose.

Druck existiert sowohl in der Gesellschaft als auch innerhalb der Punk-Communities. Ihm zu widerstehen, erfordert Aufmerksamkeit und einen Grad an Selbstbewusstsein. Politische Klarheit ist ebenso fragil wie essenziell: ohne sie werden radikale Wege und Stimmen neutralisiert, verwässert, zum Schweigen gebracht.

Subversion zu bewahren bedeutet, Konformität auf relevanten Ebenen zu widerstehen. Sie schafft selbst nur begrenzte Freiheitsräume – die kompromisslos verteidigt, erhalten und aktiv beansprucht werden sollten.

Radikaler, inhaltlich getriebener Anarcho-Punk kann als Raum verstanden werden, in dem unabhängiges Denken, ethischer Einsatz und notwendige Nonkonformität möglich sind – wo die breitere Szene Kritik schlichtweg einebnet. Diese schwer fassbaren Räume sind selten, doch sie zeigen, dass Widerstand und ethische Praxis weiterhin machbar sind. Solche Räume entstehen und bestehen, wo immer sozialer Widerstand stattfindet – sei es auf individueller Ebene oder auf Ebene einer Gruppe oder eines Austausches.

Interessanterweise neutralisiert die Ebene, die wir idealerweise in solchen Räumen finden, die typische „Widersprüchlichkeit“ zwischen Gruppe und Individuum. In diesem Kontext haben wir etwas über Kreativität als Medium geschrieben, um relativ unabhängige „Werte“ oder kontextuelle Bedeutung zu schaffen: > Ruhm, Hierarchie und die Blockierung des Bauern >

https://simorgh.de/sprechen/ruhm-hierarchie-und-die-blockierung-des-bauern/ [22.02.26]

—

Deutschpunk als Geschichte von Entrevolutionierung

„Antirevolutionäres Streben“ kommentierte:

Deutschpunk als Geschichte von Entrevolutionierung

In aller Kürze: Zur bundesdeutschen Erfolgsform, am Beispiel der Die Toten Hosen

Die auffällige relative Bedeutungslosigkeit der Toten Hosen im englischsprachigen Raum ist kein bloßes Randphänomen kultureller Übersetzung. Sie verweist auf eine tiefere Differenz in der Geschichte dessen, was unter „Punk“ überhaupt verstanden und hervorgebracht wurde.

Während sich Punk im Vereinigten Königreich früh als konflikthafter Raum artikulierte – als ein Feld, in dem nicht nur Klassenverhältnisse, sondern auch Geschlechterordnungen, Körperpolitiken und Formen öffentlicher Präsenz infrage standen – bildet sich in der Bundesrepublik eine andere Dynamik heraus: eine, die weniger auf Bruch als auf Anschluss zielt.

Die Erfolgsgeschichte der Toten Hosen ist in diesem Sinne kein Sonderfall, sondern Symptom. Sie steht für eine kulturelle Formation, in der Punk nicht als Störung gesellschaftlicher Ordnung wirksam wird, sondern als deren kompatible Erweiterung. Was als Rebellion erscheint, ist strukturell eingebettet – in kollektive Identifikation, ritualisierte Gemeinschaft und eine Männlichkeitscodierung, die sich eher reproduziert als irritiert.

Der entscheidende Punkt ist, dass diese Form nicht erst nachträglich vereinnahmt wird. Es handelt sich nicht um einen widerständigen Ausdruck, der später in institutionelle Bahnen gelenkt wurde. Vielmehr zeigt sich hier ein Modell, in dem die Vereinnahmung von Anfang an angelegt ist – als kulturelle Eigenleistung der bundesdeutschen Nachkriegsgesellschaft.

Diese Dynamik lässt sich als Entrevolutionierung beschreiben: ein Prozess, in dem potenziell oppositionelle Ausdrucksformen bereits in ihrer Entstehung so geformt werden, dass sie ihre eigene Radikalität nicht entfalten können – nicht durch offene Repression, sondern durch die strukturelle Vorwegnahme ihrer Integration.

Auch spätere Entwicklungen erscheinen vor diesem Hintergrund nicht als Bruch, sondern als Konsequenz. Die massenhafte Zirkulation von Songs wie „Tage wie diese“ in sportlichen, politischen und festkulturellen Kontexten ist keine Entleerung eines ursprünglich subversiven Gehalts, sondern die Bestätigung einer Form, die genau dafür gemacht ist: kollektive Affekte zu bündeln, ohne gesellschaftliche Verhältnisse zu destabilisieren.

Die vielbeschworene DIY-Unabhängigkeit – etwa in Form eigener Labelstrukturen – fügt sich nahtlos ein. Autonomie wird hier nicht zum Gegenmodell der Verwertungslogik, sondern zu ihrer effizienteren Organisation. „Rebellion“ erscheint als verwaltbares, reproduzierbares Gut – anschlussfähig über Generationen hinweg.

Auffällig ist dabei auch die geschlechtliche Struktur dieser Formation. Dominant bleibt eine Praxis der Kumpanei, des gemeinsamen Gröhlens, der Wiedererkennung unter „Typen“. Weibliche Beteiligung hebt diese Struktur nicht notwendig auf, sondern stabilisiert sie häufig – als Teil eines Arrangements, das männlich codierte Gemeinschaft eher bestätigt als infrage stellt.

Gerade im Vergleich zu britischen Punkkontexten wird sichtbar, wie sehr hier eine Differenz im Umgang mit Öffentlichkeit und Subjektivität besteht. Wo dort Brüche, Irritationen und Gegenentwürfe entstehen konnten, verfestigt sich hier eine Form, die Differenz nivelliert und in kollektive Gesten überführt.

Der politische Hebel verschiebt sich damit grundlegend. Punk fungiert nicht mehr als Mittel der Störung, sondern als Medium der Integration. Er produziert

Zugehörigkeit statt Dissens. Seine Energie wird nicht gegen gesellschaftliche Formen gerichtet, sondern in ihnen gebunden.

Die bundesdeutsche Punkgeschichte erscheint so weniger als eine Geschichte gescheiterter Rebellion als als eine ihrer vorweggenommenen Neutralisierung. Das Widerständige musste nicht besiegt werden, weil es in einer Form entstand, die es von vornherein entschärfte.

Dass ein solches Modell im internationalen Kontext auf Desinteresse stößt, ist folgerichtig. Es fehlt ihm nicht an Lautstärke oder Attitüde, sondern an Bruch.

Was bleibt, ist Punk als Geräusch gewordene Gemeinschaft.
Als ritualisierte Affirmation.

Oder präziser: als erfolgreich entrevolutionierte Kulturform.

--

German Punk as a History of Entrevolutionization

“Anti-revolutionary striving” commented:

German Punk as a History of Entrevolutionization

In brief: On the FRG model of success, using Die Toten Hosen as an example

The striking relative insignificance of Die Toten Hosen in the English-speaking world is not merely a marginal issue of cultural translation. It points to a deeper difference in the history of what “punk” has been understood to be and how it has been produced.

While punk in the United Kingdom articulated itself early on as a site of conflict—one in which not only class relations, but also gender orders, body politics, and forms of public presence were called into question—a different dynamic emerged within the cultural sphere shaped by the Federal Republic of Germany: one oriented less toward rupture than toward integration.

In this sense, the success story of Die Toten Hosen is not an exception but a symptom. It represents a cultural formation in which punk does not operate as a disturbance of social order, but as its compatible extension. What appears as rebellion is structurally embedded—in collective identification, ritualized community, and a coding of masculinity that tends to reproduce itself rather than disrupt.

The crucial point is that this form is not appropriated only after the fact. It is not a resistant expression later absorbed into institutional frameworks. Rather, what appears here is a model in which appropriation is built in from the outset—as a cultural achievement of the FRG and its extended German-speaking sphere, both before and after reunification.

This dynamic can be described as entrevolutionization: a process in which potentially oppositional forms of expression are shaped, already in their emergence, in such a way that they cannot unfold their own radicality—not through overt repression, but through the structural anticipation of their integration.

Seen in this light, later developments do not appear as a break, but as a consequence. The mass circulation of songs such as “Tage wie diese” across sporting, political, and festive contexts is not the emptying of an originally subversive content, but the confirmation of a form designed precisely for this purpose: to channel collective affects without destabilizing social relations.

The much-invoked DIY independence—such as the establishment of the band’s own label structures—fits seamlessly into this pattern. Autonomy does not function here as a counter-model to the logic of commodification, but as its more efficient organization. “Rebellion” appears as a manageable, reproducible good—compatible across generations.

Equally striking is the gendered structure of this formation. What remains dominant is a practice of camaraderie, collective chanting, and mutual recognition among “guys.” Female participation does not necessarily disrupt this structure, but often stabilizes it—as part of an arrangement that affirms rather than challenges male-coded forms of community.

In comparison with British punk contexts, the difference in how publicness and subjectivity are negotiated becomes particularly clear. Where ruptures, irritations, and counter-models could emerge there, what solidifies here is a form that levels difference and translates it into collective gestures.

The political lever thus shifts fundamentally. Punk no longer functions as a means of disruption, but as a medium of integration. It produces belonging rather than dissent. Its energy is not directed against social forms, but bound within them.

The history of German punk, as it unfolds within this formation, appears less as a story of failed rebellion than as one of its preemptive neutralization. The oppositional did not have to be defeated, because it emerged in a form that defused it from the outset.

That such a model meets with indifference in an international context is therefore unsurprising. What it lacks is not volume or attitude, but rupture.

What remains is punk as community turned into sound.
As ritualized affirmation.

Or more precisely: as a successfully entrevolutionized cultural form.

—

Keine Rechte auf Konsumverbote

Keine Rechte auf Konsumverbote

Genau jene Lebensweise, die politisch geschützt und sozial stabilisiert werden muss, gehört zugleich zu den zentralen Ursachen der ökologischen Krise. Moderne Gesellschaften sind tief in eine konsumtive Infrastruktur aus Ressourcenverbrauch, globaler Extraktion und permanenter Produktion eingebettet – eine Ordnung, deren materielle Voraussetzungen kaum hinterfragt werden, obwohl sie den ökologischen Druck stetig erhöhen.

Die ökologische Krise erzeugt damit eine eigentümliche moralische Konstellation: Gesellschaften, deren Wohlstand strukturell auf dieser Ordnung beruht, verstehen sich zugleich als ihre moralischen Kritiker. Verantwortung wird

bevorzugt nach oben delegiert – an Regierungen, Konzerne oder abstrakte Systeme –, während die alltäglichen Praktiken, die diese Ordnung stabilisieren, weitgehend unangetastet bleiben.

So entsteht die Figur einer unschuldigen Schuld. Man fordert Veränderung mit großer moralischer Dringlichkeit, während die Bedingungen der eigenen Lebensweise stillschweigend fortgeführt werden. Die Kritik richtet sich nach oben, während die Konsumordnung im Alltag weiterarbeitet – effizient, routiniert und sozial normalisiert.

Aber eben diese Verschiebung erzeugt eine Form politischer Passivität. Denn solange die Krise primär als Fehlentscheidung mächtiger Akteure erscheint, bleibt unsichtbar, dass sie zugleich Ausdruck einer Lebensform ist, aus der sich hochindustrialisierte Gesellschaften nur schwer lösen können. Der Konsum setzt sich fort, nicht trotz der Kritik, sondern häufig im Schatten ihrer moralischen Dramaturgie.

In dieser Konstellation entsteht zudem ein günstiger Boden für Greenwashing. Wenn ökologische Verantwortung vor allem als moralische Forderung an abstrakte Mächte formuliert wird, während die konsumtive Grundstruktur unangetastet bleibt, können symbolische Korrekturen, technologische Versprechen und „grüne“ Markenstrategien leicht als ausreichende Antwort erscheinen. Die ökologische Kritik wird so nicht selten in eine kommunikative Form überführt, die genau jene Ordnung stabilisiert, die sie eigentlich infrage stellen müsste.

In dieser Konstellation wird ökologische Kritik leicht in neue Konsumlogiken integriert. Wenn die Lösung primär von politischen Entscheidungen, technologischen Innovationen oder wirtschaftlichen Steuerungsmechanismen „von oben“ erwartet wird, verschiebt sich die Rolle des Einzelnen von der kritischen Reflexion der eigenen Lebensweise hin zur Teilnahme an vermeintlich nachhaltigeren Konsumangeboten.

Der „grüne“ Übergang erscheint dann nicht als grundlegende Infragestellung der konsumtiven Lebensformen, sondern als deren nächste Entwicklungsstufe: der zukünftige Konsument soll beruhigt weiter konsumieren – nur eben anders, effizienter, nachhaltiger etikettiert. Und hier liegt die paradoxe Stabilisierung der bestehenden Ordnung: Die ökologische Krise wird als Problem dargestellt, das

durch bessere Produkte, neue Technologien und politisch gesteuerte Markttransformationen lösbar sei, während die grundlegende Struktur der Konsumgesellschaft weitgehend unangetastet bleibt.

—

Es wird eine scheinbare Lösbarkeit vorgespiegelt, die es in der Realität gar nicht gibt. Politische Maßnahmen, technologische Innovationen oder „grüne“ Marktangebote erzeugen den Eindruck, das Problem sei beherrschbar und könne Schritt für Schritt gelöst werden. Tatsächlich aber bleibt die grundlegende Struktur der konsumtiven Lebensweise unangetastet: Der Zyklus aus Ressourcenverbrauch, Produktion und Konsum kann nicht einfach gestoppt oder von oben durchgesetzt verändert werden.

Zugleich schreitet die Umwandlung von biologischer in anthropogene Masse in einem Tempo voran, das jede Rettung „von oben“ faktisch unmöglich macht. Selbst sofortige Entscheidungen ändern nichts an dem Umfang der Prozesse des Raubbaus an Ökosystemen und der globalen Umgestaltung der Natur, auch wenn sie unumgänglich sind.

Und hier liegt das Problem: Nicht allein fehlende oder falsche Maßnahmen sind die Ursache des Scheiterns, sondern die strukturelle Unauflösbarkeit der Lebensweise und Psychologie, die die Krise hervorbringt, und die Diskrepanz zwischen der Illusion handlungsfähiger Macht und der Realität ökologischer Prozesse.

—

Antispe – Stimme schwach? Argument auch

Antispe – Stimme schwach? Argument auch.
Wenn Diskurs nach Persönlichkeit bewertet wird, stirbt das Argument.

In der öffentlichen Debatte um Tierrechte wird oft nicht der Inhalt diskutiert, sondern es wird auf die Person reagiert, die den Inhalt äußert. Ideen werden eher sozial in ein Ranking populärer, auch gerne sehr einfacher Ansätze einsortiert, statt dass Nachdenken und offener Austausch möglich wären. Ideen werden sekundär, die Zuordnung der Idee wird Angriffsziel oder Affirmationsgrund –

genau das, was gesellschaftlich-dominante Strukturen nutzen, um radikale Kritik zu neutralisieren. Rechte und ethische Prinzipien werden somit aber auch relativiert: Normen, Institutionen und Machtinteressen entscheiden dann nämlich auch, wann gerade terminologische, kulturell-/gesellschaftlich normierte Gewaltprozesse gegen Tiere akzeptabel sind oder bleiben können.

Speziesismus wird durch routinierte innergesellschaftliche Kommunikationsabläufe nicht nur an wesentlichen Stellen immer wieder toleriert, sondern fast willkürlich reproduziert. Die marginalisierten Subjekte – die Tiere – geraten in den Hintergrund, während Interessen der sich in der Diskurshoheit wähnenden dominanten Gruppen meinen, Richtung und Regeln vorgeben zu dürfen. Was für eine Grundhaltung! So stehen sämtliche Rahmenwerke und die sich an diese bindenden sozialen Dominanzstrukturen im Vordergrund, und eine grundlegende Hinterfragung genau dieser Rahmenwerke findet hier nicht statt.

Wer diesen Mechanismus stört, riskiert, auf der ganz „persönlichen“ Ebene diskreditiert zu werden, gerade weil er den Mehrheitsfluss stört, der eigentlich bei der Kritik von Speziesismus keinerlei Rolle mehr spielen dürfte. Während der eigentliche Diskurs über Macht und Gewalt ausgeklammert wird, ist man Herr über die Frage, welches „Wir“ moralisch den richtigen Weg einschlägt.

Die Erfahrung radikaler Praxis, wie sie sich im Punk historisch zum Teil verkörpern konnte – als Anti-Hierarchie und insofern als eine radikale Subjektzentrierung, die einen Bruch mit der gesellschaftlichen gleichmacherischen Normalität vollzieht – ist für uns an dem Punkt vom Erkenntnisansatz her relevant: Vor dem Hintergrund der Formulierung von Standpunkten vis-à-vis Gesellschaft und Tieren und deren ihnen verweigerten Rechte wird sichtbar, dass normative Schärfe wirklich nicht durch Kompromissdenken oder gesellschaftliche Akzeptanz abgeschwächt werden sollte – eine Rücksicht auf mögliche eigene Allianzen wird nicht in den Vordergrund gerückt, sondern die Entlarvung von faulen Kompromissen ist das weitreichendere Ziel. Visionäre Perspektiven wie diese werden in Hinsicht auf eine Aufdeckung speziesistischer Normen belächelt oder marginalisiert; so weit dürfe Kritik an der Gesellschaft nicht gehen, das sei zu roh, und vielleicht sei zu viel Kritik und Hinterfragung in dem Beziehungsgeflecht ja zwangsläufig schon menschenfeindlich, weil der Mensch dabei in einem überaus unguten Licht dastehe. Also nicht, weil die Kritiken an den Gegebenheiten inhaltlich falsch

wären, sondern weil sie bestehende Machtstrukturen stören, deren Teil man selbst zu diesem oder jedem Grad nun mal eben selbst noch ist, liegt hier eine kommunikative Störung und Unerwünschtheit vor. Man behauptet dann, dass Anschlussfähigkeit im Sinne der Sache wäre. Und was als Schutz des Menschlichen ausgegeben wird, ist nicht selten der Schutz hegemonialer Normalität. Die Betonung eigener Vulnerabilität kann so – unabhängig von individueller Intention – dazu beitragen, strukturelle Verstrickungen unsichtbar zu halten.

Antispeziesistische Praxis bedeutet aber, Rechte unabhängig von gesellschaftlich-dominanten Strukturen zu denken. Das heißt auch: Nicht die Person, die einen Standpunkt darlegt, der auf Aspekte von Unterdrückung von Tieren durch menschliche Gesellschaften hinweist, muss sich rechtfertigen, sondern das System müsste sich eigentlich erklären. Gewalt (jeglicher Art) darf im Kontext mit Tierrechten nicht relativiert werden, nur weil sie an unterschiedlichen Stellen weiterhin in verschiedener Weise normiert oder institutionell verankert ist. Inhalte und Prinzipien stehen über sozialen Konventionen, und radikale Perspektiven sind nicht nur legitim – sie sind sogar notwendig. Es sollte sich daher keiner einschüchtern lassen von den dominierenden Strukturen und Diskursen in der Gesellschaft, auch nicht, wenn sie aus den Reihen kommen, die Tierthemen einfach mit dem Altgewohnten kompatibilisieren und dabei nun mal lediglich eine halbherzige Analyse faunazidaler Psychologie betreiben.

—

Wirken / Impact / El efecto

Wirkung liegt nicht in Sichtbarkeit oder Kontrolle. Sie entsteht, wenn unabhängige Kräfte – Geschichten, Ideen, Seinsweisen – im Verhältnis zueinander Veränderungen hervorrufen. Um wirksam zu bleiben, muss sie oft unsichtbar bleiben, verborgen vor den Machtkonstrukten, die versuchen, alles zu integrieren. Man registriert, spürt und steht in Resonanz mit dem, was eigenständig agiert, auch wenn niemand es sieht oder anerkennt. Wirkung ist die stille Kraft, die jenseits menschlicher Absicht wirkt und die Welt formt, ohne sich instrumentalisieren zu lassen.

–

Impact does not lie in visibility or control. It arises when independent forces—stories, ideas, ways of being—interact with one another to bring about change. To remain effective, it must often remain invisible, hidden from the power structures that seek to integrate everything. We register, feel, and resonate with what acts independently, even if no one sees or acknowledges it. Impact is the silent force that works beyond human intention and shapes the world without allowing itself to be instrumentalized.

–

El efecto no reside en la visibilidad ni en el control. Se produce cuando fuerzas independientes —historias, ideas, formas de ser— provocan cambios en su relación entre sí. Para seguir siendo eficaz, a menudo debe permanecer invisible, oculto a las estructuras de poder que intentan integrarlo todo. Se registra, se siente y se entra en resonancia con lo que actúa de forma independiente, aunque nadie lo vea ni lo reconozca. El efecto es la fuerza silenciosa que actúa más allá de la intención humana y da forma al mundo sin dejarse instrumentalizar.

—

--

Warum machen die das?

Update, 17.03.26

Wir können das Anliegen der Kommentatoren ja verstehen, ihre Sichtweise darzustellen und das ist ja auch völlig okay. Wir möchten hier einfach unsere Sichtweise unterstreichen, in unserem Kontext.

Wir haben diesen Eintrag ja ursprünglich deshalb gemacht, weil das Thema inzwischen bis in gesellschaftliche Bereiche hineinschwappt, wo man sich einfach nur fragen kann, warum einem Anliegen Erwachsener, das Kinder in jener Form anbetrifft, soviel Raum gegeben werden muss.

Also hier muss es das eben nicht.

Update 2, 07.03.26:

Wir löschen die Kommentare, weil wir entschieden haben den Befürwortern und Normalisierern hier zumindest keine Plattform bieten zu wollen. Die von den Kommentatoren beigefügten Links waren da ausschlaggebend. Ob das nun Schweitzer, Kirchenfritzen oder Bekennende sind. Nee!

Update, 07.03.26:

Diese Gesellschaft mit ihren sie prägenden Gemeinwesen pflegt so etwas für ihre „Räume“ selbst entscheiden zu wollen. Jeder muss mit seinen eigenen Ansichten und Entscheidungen leben und für seine Teilnahme an gesellschaftlicher Gestaltung Verantwortung übernehmen.

Wir bewegen uns nicht in diesen kollektiven Räumen und behalten uns so oder so, gegenüber Gegnern oder Befürwortern von sexualisiertem Denken im Bezug auf die Jugend vor, die befürwortenden Argumente aus unserer Sicht als nicht zulässig zu beurteilen.

Diese Zwangsargumentationen nerven auch ehrlich gesagt ganz einfach.

Update, 03.03.26:

An die Pro-Pädophilie-Polizei

Es ist ja eigentlich völlig egal, was wir hier für eine Meinung darlegen. Da Pädophile monieren, dass man ihnen ihre Gedankenfreiheit nicht streitig machen soll oder als gefährlich darstellen soll, so würden wir mal behaupten mag es sich dann auch mit unserer Gedankenfreiheit begeben.

Es ist nicht zwangsläufig für jeden nachvollziehbar, warum ein sexualisiertes Denken im Bezug auf Kinder normalisiert werden soll, auch wenn eine gesellschaftliche Mitte das aktuell so evtl. handhaben will.

Also kurzum: auch für eine Kritik an der gesellschaftlichen Sexualitätsfokussierung, etc. gilt: die Gedanken sind weiterhin eben frei, ob Müll oder nicht.

—

Universalaktivisten erklären einem, dass es wichtig ist der Unterscheidung von Pädophilie und Pädokriminalität zu folgen. Sexualität verkörpert Macht- und Macht-als-Gewalt-Verhältnisse. Erinnert irgendwie an Alex Fantasienwelt in Clockwork Orange. Bilder, die man sich macht, lenkt man auch.

Jemandem in die Ebene von Sexualvorstellungen einzubinden ist eine Art von Nicht-Achtung kindlicher Neutralität und dem Freisein von sexualisierten Rollen und Rollenverständnissen als „Normalität“.

Wenn ich phantasiere, jemandem anderen Gewalt in irgendeiner Form anzutun, ist das nicht fragwürdig? Zeugt das nicht von meiner Haltung ihm Gegenüber? Sollte ich eine Haltung andern gegenüber pflegen,
die als Herangehensweise an den andern übergriffig ist?

Warum wird eine sexualisierte Vorstellung verkitscht, verharmlost und vielleicht sogar romantisiert? Wenn das Gegenüber Deine Haltung nicht will, dann ist die Frage, warum wir hier welche Position und warum ergreifen.

—

Gerade die im Diskurs stattfindende Einbindung von Pädophilie als harmloser normaler sexueller Neigung entmachtet Kinder, indem ihnen aufgezwungen wird hinzunehmen, dass Erwachsene solche Phantasien gesellschaftlich als bloße Neigung oder überhaupt Neigung handhaben.

In Sachen Kinderrechten ist das fatal. Würden Antisexisten in der MeToo-Bewegung wollen, dass irgendwelche Leute gerne über Dich sexuell phantasieren dürfen, dass sie mit Dir etwas machen, was Du explizit nicht willst?

Akzeptiert die Gesellschaft, dass Kinder nicht mit Erwachsenensexualität konfrontiert werden möchten, insbesondere wenn diese sie dort hineinziehen will – oder nicht?

Das ist hier die Frage.

—

Die Betonung der Perspektive der Erwachsenen als schutz- und hilfebedürftig ist mir hier immer wieder zu auffallend. Was passiert in dem Moment mit der Hilfsbedürftigkeit von Kindern, wo wir wissen, wie in Missbrauchsfällen Missbrauch immer wieder verdeckt wird und wurde.

—

Wenn mediale oder akademische Diskurse vor allem die „Stigmatisierung“ Erwachsener thematisieren, während Kinderstimmen weiterhin marginalisiert bleiben, entsteht ein Ungleichgewicht. Gerade weil Kinder: strukturell weniger Macht haben, oft nicht gehört werden, in Missbrauchsfällen häufig nicht geglaubt werden … muss ihre Schutzperspektive normativ Vorrang haben.

…

--

Hunting: “Wald vor Wild” in German context and the Green Position

Hunting: “Wald vor Wild” in German context and the Green position

What about the inner critique within German Green aligned circles, do they make this an (urgent) topic? Does the animal rights community press for changes? Who exactly does what and how?

The idea of “Wald vor Wild”
In parts of Germany, including within discussions associated with some Green politicians, the phrase “Wald vor Wild” (“forest before game”) has been used to prioritise forest regeneration and biodiversity by reducing browsing pressure from wild ungulates such as deer and roe deer. This can translate into advocating more hunting pressure to allow natural forest regeneration without excessive herbivory. Wald vor Wild is reflected in policies like Bavaria’s forest law that explicitly includes the principle to maintain or restore a natural forest condition “taking into account the principle Wald vor Wild.”
Controversy and debate around the approach
Critics argue that the “Wald vor Wild” framing can oversimplify the ecology, turning deer into scapegoats for forest decline and justifying aggressive hunting,

while the actual problems include climate stress, drought, monocultures, and other factors.
German Greens (e.g., in Bündnis 90/Die Grünen forest policy statements) often advocate for sustainable forest management that encourages more natural forest structures and climate-resilient woodlands, and they may support wildlife management aligned with regeneration goals.
Party-level nuance in Germany
Unlike the UK Greens' clear opposition to hunting as a practice, German Greens' forest-related policies are often more ambiguous: they highlight ecological forest regeneration, support habitat protection and biodiversity, but do not consistently oppose hunting per se. Some German Green state-level policies propose aligning hunting with forest renewal objectives — effectively prioritising forest regrowth ("Wald") over game browsing "Wild" — which critics see as echoing Wald vor Wild.
In the German context, "Wald vor Wild" has become a shorthand in forest policy debates where game animal browsing pressure is seen as a significant limiting factor for forest regeneration. This can lead to supportive or neutral stances toward increased culling/hunting in certain policy debates.

It looks like …

The UK Green Party explicitly opposes hunting as a sport and advocates strong legal protections for wildlife, framing it primarily through animal welfare and ethical rights frameworks, and supports broader habitat and forest protection in environmental policy.
In contrast, the "Wald vor Wild" idea within German forest politics (including among some Green-aligned actors) treats browsing pressure from wild ungulates as a key constraint to forest regeneration, and positions hunting as a management tool to support forest health — a very different frame than the UK Greens' animal-rights-focused one.

--

Status erhalten

Welche Gruppenzugehörigkeit hast Du so von der Gesellschaft vermacht bekommen?

Gesellschaft als Wirrwarr: Macht, Anpassung und das Trugbild geordneter Strukturen. Dass Besitzverhältnisse völlig ohne Akteure im Raum ständen und gestrebt wird im sozialdarwinistischen Kampf, ist eine Sache. Und dann ist da noch die Sache mit dem Bürger.

Die gängige Vorstellung, unsere Gesellschaft sei in Hinsicht zivilgesellschaftlicher Mitten eine geordnete Zivilisation, in der Normen, Ordnung und Verantwortung konsistent wirken, ist ein relatives Trugbild. Tatsächlich entstehen gesellschaftliche Strukturen nicht primär durch Einsicht, sondern durch Macht, Anpassung und die subtilen Dynamiken des Mitläufertums auf der ganzen vertikalen Trittleiter. Soziale Macht ist das gegenseitige Fressen von allem, was so hinter und unter sich gelassen werden soll.

Wer sich in bestehende Wissens- und Machtgebilde einpasst, soziale Signale korrekt deutet und Netzwerke bedient, wird seine Privilegien erhalten und verteidigen – gerade nicht durch ethische Einsicht, sondern durch Status, Gratifikation und institutionelle Anerkennung. In diesem Sinne funktionieren soziale „Eliten“ und Mittelschichten vor allem auch über ihre Fähigkeit, konform zu agieren und sich wechselseitige verdiente Vorteile zu sichern.

Soziale Gerechtigkeit dient dabei eben auch als ein hohles Alibi: Sie überdeckt reale Mechanismen von Konformität, Gatekeeping und gegenseitiger Absicherung.

Gleichzeitig wird technisches Können (MINT-Fächer, Effizienzdenken) als Maßstab gesellschaftlicher Intelligenz gefeiert, obgleich es in ökologischen, umweltethischen oder tierethischen, also mitweltethischen Fragen an Grenzen stößt – solange menschliche Systeme primär auf Selbsterhalt und Konsum ausgerichtet bleiben, und das bleiben sie mehrheitlich, weil das Denken nicht mehr hergeben möchte, die Haltung nur in diese Richtung will.

Die gesellschaftliche Realität ist ein komplexes Wirrwarr aus Macht, sozialen Rollen, „psychologischen Anreizen“ und normativen Trugbildern. Die Ordnung, die wir für selbstverständlich halten und vorgeben auch immerfort fortzuführen zu wollen, existiert nur als Annahme – als Projektion eines immerhin doch

selektiv geordneten Systems, das zugleich die ethische Verantwortung gegenüber der Welt und ihren Lebewesen sowieso nicht abbildet.

--

Weltkörper und Morbidität

Das Morbide stemmen 1a

Mit toten Weltkörpern, und trotzdem: keine Verfügungshoheit

So was wie ein Midas-Effekt nur anders,
denn hier geht es um den Schöpfer,
der morbide Kunst erzeugt,
aber gerade um den Raum zu beherrschen,
der dann aber ihn (wie bei Midas im gewissen Sinne) letztendlich beherrschen wird.

Hier tritt das Morbide an die Stelle des Goldes,
das Morbide ist das Gold seines Schöpfers.

Indem dieser Schöpfende Welt bezwingen kann,
durch seine Morbidität,
hat er alles erstmal im Griff.

—

Er handelt modernistisch,
das Einheitliche als fixe Idee überhöhend,
und indem er keine Triangulation im Denken hinbekommt,
außer in der Morbidität als Machtmittel über die Natur,
schafft er es eine bewusste Klarheit zu schaffen.

In der Morbidität träte sein eigenes Menschsein am deutlichsten hervor.
Das Angebot der Komplizenschaft in seiner Morbidität,

durfte ein geteiltes sein.

—

Das Morbide stemmen 1b

In diesem Raum benötigt es keinen materiellen Reichtum
im plakativen Sinne. Der Stillstand ist erreicht,
eine fadenscheinige Homöostase. Ganz viele Menschenleben
stecken hier drin. Ganz viele Kontrakte. Diese Strenge erhob er zur Tugend, zur Form, sie ist Identität. Natur war erstmal Zumutung

– zu lebend, zu unberechenbar, dem Chaos geweiht. Er wusste sie zu konservieren: Ein Code für versiegelte Erde. Einer für gedrechselte Baumskelette. Mit diversen Winkeln dem Wuchern Grenzen gesetzt.

Er konnte nur in Achsen denken: sich und das Material. Nie das Dazwischen. Das Morbide ist Werkzeug und Angebot.

Freunde fanden Erleichterung denn hier wuchs nichts. Hier erhielt man einen geistigen Fraß: kontrollierter Verfall, disziplinierte Trostlosigkeit, Tiefe mit oder ohne Risiko.

Verfall wurde Komplizenschaft. Raum war final. Kunst war der Sieg über Natur, das geteilte Einverständnis gegen das Wuchern. Je mehr er aber das Lebendige fixierte, desto deutlicher trat er selbst dabei hervor: so die Furcht vor dem Unberechenbaren, die Suche nach Räumlichkeit, diese Furcht vor dem Dritten. Alles, was war wurde Reflexion. Draußen das Gras. Form. Ohne Freunde. Ohne Zustimmung.

Kurzgeschichte: Kein Ethnoteufel

Kein Ethnoteufel

Er – warum zu ihm, nochmal gleich – eine Frau mit männlichem Genital, die einen Kampf eingeht, sich rächt, für seine/ihre verstorbene Stiefschwester im Geiste. Oder war sie das etwa doch nicht?

Ich – jetzt, hier.
Bei mir ist es früh in den 1980er Jahren, einer sagenumwobenen Zeit und wir stehen hier, nach einem Streit oder doch während eines sonderbaren Streites, inmitten auf einem Sportplatz im Nordwesten von London.

D., meine lesbische Freundin, die mich schwerst negativ überrascht hatte, zog wütend an meinem linken Arm. Und B., ein destro-philer Mann, seinerzeit eine Art Influenzer in der Szene, in der wir uns hier herumbewegten – B. zog besitzergreifend an meinem rechten Arm, mit D. streitend, sagend, dass ich jetzt mit ihm zu gehen hätte, statt mit ihr.

Jetzt könnte man die Situation deuten, als wolle ich hier auf ein sexualisiert konnotiertes Gehabe hinaus, da ich erwähne, dass D. lesbisch unterwegs war und B. moralisch bankrott, usw. Aber, was mich an der Szene und dem Erlebten berührte war, dass zwei Menschen um mich stritten. Ich konnte nicht nachvollziehen warum und fand das sehr merkwürdig.

Ich hatte den Eindruck, dass D. mich als Freundin nur instrumentalisiert hatte um mal richtig Party zu machen, und von B. hatte ich den Eindruck, er wollte sein Selbstwertgefühl auf skurrile bis makabre Weise an uns hochziehen: Wir passten beide in keine klassische Täterrolle hinein. Er tat das und das gab ihm Macht.

Also gut, der lesbische und der destro-phile Faktor spielten oder spielen eine Rolle, aber nicht wie der Lesende vielleicht meinen könnte. Ich frage mich bis heute, was sich eigentlich hinter deren Identitätswahl und -Lebensentwürfen verbarg.

Nunmehr zurück zum Mann vom Anfang. Ein Mann im Satanskostüm, der eine Frau mit männlichem Geschlechtsorgan ist. Er verhält sich wie ein Mensch aus den Werbeclips der 70er Jahre in der BRD, wo die deutschen Beat-Müslis und Medien- und Werbefuzzis noch wussten, wer die Weichen im gleislosen Gleisbett zu stellen hat.

Mein Interesse gilt hier einer Überschneidung, die ich zwischen dem Mann im Kostüm und mir ausmache, und die ich an einer typischen Lebens-Weichenstellungsfrage festmachen will:

Da kommt ein Schicksal an, bei einer Weiche, aus der Geschichte eines Individuums. Auf der einen Seite eines Mannes, Frau-Mannes, usw. usf., das ich von außen betrachte. Und da kommt eine erlebte Szene mit meiner lesbischen Freundin, die sich mit einem destro-philen Mann um mich streitet, ohne dass es wohl um mich ging. (Das Witzige und Unwitzige war, dass ihre große Liebe, S., sie bis heute links liegen lässt, aber sie sind immernoch zusammen. Nicht dass es mir leid täte!)

Der Mann im Satanskostüm sucht als Frau mit männlichem Genital eine Geschichtshoheit im Kollektiv. Die Weiche: Er/sie da lang. Ich – mit einem mich geschlechtlich prägenden Erlebnis, dort lang. Das heißt, nimmt man das körperliche Sein als Existenz, als sich biographisierende Faktizität, beobachtet man weitaus mehr Unterschiede, als die nur auf geschlechtlich zuzuordnender Basis zugewiesenen – auf ganz individueller Abgrenzungsebene.

Der Mann im gepunkteten Satanskostüm, oder die Frau mit männlichem Geschlechtsteil im gepunkteten Satanskostüm, muss quasi aus seinem/ihrem das Kollektive bestätigenden Sicht glauben es ginge hier um Fantasiemärchen, wie wohl sein Satanskostüm auch nichts anderes ist als ein ethnisch-kosmologisches Abzeichen.

--

So betrug es sich mit der zuvorst entschwundnen Musn vom Furzfrank

A follow up zur Gschicht vom Furzfrank am nächtlich düstern Brunnen > https://simorgh.de/sprechen/die-gschicht-vom-furzfrank-am-naechtlich-duestern-brunnen/

So betrug es sich mit der zuvorst entschwundnen Musn vom Furzfrank

Nun betrug es sich alldieweil, dass eine von des Furzfranks Musen noch vor ihm hingeschieden war, leis, ohne groß G'tös, wia a Lichtl fein, des im Wind verschwind. Des war sei beste Musn gwesn, ieweil sie sich nicht hat mit Spott von ihm je abgewendet hätt, koan Buckl ihm zeigt, koan Hohn gelacht, koan „Narr" ihm nachg'rufen. Freilich nicht aus Treu, sie war z'sehr verstrickt in eignes Umgetriebensein, im ihrm eignen Fabulieren. Und alldieweil koan Spott hier kam, hielt er's für Gunst, und alldieweil koan Widerwort zu hören war, hielt er's gar für a Weisheit. So ward ihm sei besten Musns Schweigen a rechter Beweis von ewig Treu und Redlichkeit.

Nun ward er, und wir wissens scho, des Nachtens ins düstre Nass g'stürzt, plumps in des Brunnens Tiefen Schlund und mit ihm nein sei Ode an die Redlichkeit. Die Blasen die da glucksend stiegen und die Leut im Gassl sagtn: „Schaugts, redlich ersaufts sichs nicht gar so leicht." Des oides Brunnen Wasser ieweil's ois aufnimmt, „a Ende hat's soweit".

Das gibt einen Unfall: Mit dem Geweih direkt in die Kapelle laufen, sag ich.

Chomsky, alles ist universell und antiautoritär sicher

Chomsky, alles ist universell und antiautoritär sicher

Chomskys Sichtweise, Sprache als einzigartige, universelle human faculty zu begreifen, wirkt in vielen Kreisen bequem als antiautoritäre Gewissheit – weil sie klare, übergreifende „Gesetze" verspricht, die alles erklären sollen. In Wahrheit ist diese Universalität eine Form von kognitiv-ableistischem und eurozentrischem Denken: Sie geht von einer angeborenen Struktur aus, die angeblich allen Sprachen zugrunde liegt, und vermengt kognitive Fähigkeiten mit normativem Anspruch. Moderne Forschung stellt die Universalgrammatik als einheitliches, angeborenes System infrage und rückt soziale, kulturelle und kontextuelle Faktoren in den Mittelpunkt. Beispiele aus verschiedenen Sprachgemeinschaften zeigen, wie vielfältig grammatische Strukturen und der Erwerb von Sprache tatsächlich sind [https://www.spektrum.de/news/kritik-an-der-universalgrammatik-von-chomsky/1439388 ;

https://www.deutschlandfunkkultur.de/forschung-die-sprache-des-dschungels-100.html].

Indem Chomsky ein homogenes, universales Sprachprinzip vertritt, übersieht er, wie eng Sprache mit Kultur, Erfahrung und sozialer Praxis verwoben ist. Diese Reduktion auf interne Grammatik ignoriert die philosophischen Unterschiede zwischen Sprach- und Denkmodellen – etwa zwischen stark bildhaften oder relationalen Denkformen und solchen, die das Wort normativ in den Vordergrund stellen. Sein Ansatz bleibt in einem engen Denkraum gefangen: Er verspricht antiautoritäre Erkenntnis, liefert aber einen normativen Universalismus. Aus einer kritisch unabhängigen Perspektive ist das nicht einfach „fortschrittlich“ – es reproduziert kulturelle Machtstrukturen, nivelliert epistemische Vielfalt und reduziert komplexe Kontexte auf ein einziges Modell.

Viele Menschen reagieren, als würden moralische oder private Verfehlungen Chomskys – etwa seine Verbindungen zu Epsteins Kreisen – automatisch seine wissenschaftliche Arbeit angreifen oder ihre Bedeutung relativieren. Das ist kurzsichtig. Kritik an solchen Bindungen betrifft nicht nur individuelle Fehltritte, sondern zeigt, wie Wissen, Reputation und Macht gesellschaftlich verknüpft sind. Wer sich in soziale oder institutionelle Netzwerke einbindet, handelt nie losgelöst von gesellschaftlicher Verantwortung. Gleichzeitig gilt: Die antiautoritäre Bewegung war inhaltlich nie unfehlbar. Ihre theoretischen und praktischen Errungenschaften existieren stets im Spannungsfeld von Ideal und Widerspruch, Kritik und Selbstkorrektur – und auch das ist nicht unabhängig von privaten Fehlverhalten einzelner Akteur*innen.

--

--

Feminist Antispe / Animal Rights Punk

being roundabout probably a transmale feminist antispe animal rights punk

Addendum 22.02.26

“Time is really up” for the next step:

Aggressive Otherbeats for Animal Liberation (or Getting Beaten by the Heavy Load of Unifying Redundance in Punk) / Aggressive Otherbeats für die Befreiung der Tiere (oder vom schweren Gewicht der vereinheitlichenden Redundanz im Punk verprügelt werden) > As we noted how rampant a dead end road culturalism has become lately but steadily within all what constitutes the punk movement, we are eager to make the differences between political punk and “status quo in other manners” more distiguishable. Here a crossroads contribution inspired by the idea of a futurism that would make sense for us in feminist animal rights anarcho-punk as we are contrubuting to it > https://farangis.de/punk/relating-as-the-withworld/

Besides [Persons, matters, things, non-persons: And of course for the sake of self-legitimization, the human standard daily socialization pressure stuff, not to be unmentioned: I have to defend my view on ways in which transmaleness makes sense to erase sex in gender, hence no body mulilation needs to be yet also neither cultural roles stuff.]

—

Addendum 19.09.25

Seriously I should write someting about people who are related to the Frankfurt am Main punk scene who keep mobbing me. I spoke about it in German here > https://www.youtube.com/watch?v=DyO3TJKJv5Y > https://simorgh.de/sprechen/outcast-punk-in-germany/ – I’ll translate that one of these days.

And in this further context – yes the numb meanstream fits all in together like a jigsaw, this here >

The limit of politicalness in mainstreamed punk always had been reached > https://simorgh.de/sprechen/the-limit-of-politicalness-in-mainstreamed-punk/

—

Update 11.11.24

To come: baby boomer tribal rituals, which are genderwise molded via antiquated general sociopsychological ideas and ultra-unnerving CIS het role-playing games. Story time in the stalker and bully milieu and lesbian homoerotic Youthstyle type of anecdotes. For the mood > Exp. Punk Fraternity > https://www.youtube.com/watch?v=1FC-gIdsHes

—

Probably

Feminist Animal Rights Punk means realizing later on that you were obviously something else but not a punk: just look at what that movement really is. In the movement's aging process you see how much it really is all about upholding the path of crappy stereotypes.

Only with some "see what a bunch of special individuals we are in this, our crowd" crap attitude.

I am sorry for all those individuals who were summed up in this idea of "punk", who were in stark contrast serious about fundamtenal social critique … .

Addendum: 06.08.23

As a teenager in the early 1980ies #punk seemed to be a lot about independency and music stuff that consciously chose not to sell out to silly commercial youth mags and the mainstream business of thinking music in terms of charts. It was a struggle against blurriness – then PARTLY:

These days the plastglomerat mindset has become totally normalized in the punk scene. I could have never differed more. I see thus that what I was as a youth, was obviously not punk but rather something else, for which I am just trying to find my own word or "own label".

The bands and tracks I liked were solely those with Animal Rights content or sociologically critical or feminist themes anyway. So I guess all the external-visual-social-codices-protest and the music was something more about concrete specific things and not "group identity". Yes!

—

Addendum 28.07.2023

“Unpolitical rebellion” – measured against what would be really political (sensitive) today – meets the zeitgeisty feeling about what is “anarchic”, the most. With young and old. The comfort zone of the ecozidally operating ‘anthropos’ fighting for his “survival” …

Meanwhile I also understand the partially effective decoupling of some Hardcore/SXE bands at the beginning, of which a former acquaintant always preached to me. Meanwhile you recognize them all only by their really concrete output. Affiliations, sure, too.

“Unpolitische Rebellion” trifft halt – gemessen an dem was heute wirklich politisch (brisant) wäre – das zeitgeistige Empfinden über das, was “anarcho” ist, am meisten. Bei jung wie alt. Die Komfortzone des um sein “Überleben” kämpfenden ökozidal operierenden ‘Anthropos’ …

Inzwischen verstehe ich auch die teilweise wirksame Entkopplung mancher Hardcore/SXE Bands eingangs, von der eine ehemalige Bekannte mir immer predigte. Inzwischen erkennst Du sie allesamt nurnoch an ihrem wirklich konkretem Output. Affiliationen, klar, auch.

—

The remnants of a movement that once thought of itself as expressing a form of individual freedom, expose themselves as of by now truly as heavily conformist.

Me on the left in the early 80ies with a former acqaintant/peer.

Me 2015.

I have an ambiguous relation to having been a harcore oriented hippy-punk-"punk" from about 1982 until 1985. Still some impulses that I picked up and some of my own ponderings that time, and last but not least Farangis' reception in arts about punk and feminism, are something that still create a foundation of a present sentiment and some viewpoints about animal rights, critical queerness and the dissapearance and/or hardships of critical punk within the punk-movement for me today.

[Addendum] I must add these days though [19.09.25] that in the name of a purposeful legacy in activism, we are in the process of still shaping out something of punk to stay and become the shape for meaningful content …

—

This is what we put online about our reception of parts of the 80ies punk movement … :

Punk as a search for female autonomy, https://farangis.de/punk/

Punk, what next? https://simorgh.de/biografie/punk-as-a-search/

Two more pics of me as a punk and me as a mixture between a hippy punk / goth / new romantic https://simorgh.de/biografie/photos-15-september-2021/ (I have never been keen on being photographed as a teen!)

Poem, Punks on the King's Road by Farangis, https://simorgh.de/biografie/poem-punks-on-the-kings-road/

Okay there's a lot more all over my probably > Individuierung statt Sozialklassismus > https://simorgh.de/sprechen/

***

An Interview with Andy Martin (Unit) former 'The Apostels', https://simorgh.de/about/an-interview-with-andy-martin/

Critical creativity; Andy has never been a ‘punk’ yet what was this about the Centro Iberico and Anarcho Punks, https://simorgh.de/biografie/critical-creativity/

In German (and bits and pieces in English):

Anarcho-Punk und Tierrechte, https://simorgh.de/biografie/anarcho-punk-und-tierrechte/

Other related stuff:

An Anti-Animal-Objectification poem and mp3, https://simorgh.de/biografie/breath/ > see in this context also https://antispe.bandcamp.com/

Listen > two quick recommendations to listen to:

Exit-stance – the voiceless now have a voice, https://www.youtube.com/watch?v=ZC9c_ltYUSI

Flux of Pink Indians – Tube Disasters, https://www.youtube.com/watch?v=uwr9qWjdUS8

And, again all over the place this rotten punk stuff, yet the opposing the opponent one, or maybe yet we are all about THE status quo.

Baumleben. Bäume schützen, wegen ihrer selbst. Ökopolitischer Baumschutz auf Graswurzelebene.

Antibiologistische Tiersoziologie features: https://baumgemeinschaften.wordpress.com/

Baumschutz und Tierrechte > https://tierrechtsethik.de/baumschutz-und-tierrechte/

New Green! Neues Grün!

https://simorgh.de/biografie/feminist-animal-rights-punk/

Tierrechte, Feminismus* und Anarcho-Punk als Programmatik

Allgemeine woher man so kommt > Anarchopunk und Tierrechte > https://simorgh.de/biografie/anarcho-punk-und-tierrechte/

Anarcho Punk und Tierrechte > unserer aktuellen musikalischen Beträge zum Thema > Antijagd findet ihr hier > Totenglocke (subjective animal rights punk) https://hiesl.bandcamp.com/

Eine von vielen Anmerkungen – und es kann nie genug zum Thema geben > Tierrechte, Feminismus* und Anarcho-Punk als Programmatik

Anarcho-Punk und Tierrechte, continued:

Wie sinnlos, wenn > [Anarcho-] Punk und Tierrechte – als maßgeblicher und logischer Faktor – sich letztendlich auf eine Modeposse beschränken lassen sollen, in ihrem bloßen Zusammenhang mit Punk im Allgemeinen, oder sich retrospektiv schlichtweg als ein “subordinates Thema” erweisen lassen sollen, in der Kombi > nur weil der Durchschnittspunk von damals jetzt sein Lebensglück im Neuspießertum gefunden hat, und er damals halt auch lediglich eine Anpassungsleistung an einen Minderheitstrend vollbrachte – oftmals zu der Mehrzahl der hilfreichen wie weniger hilfreichen Mitläufer zählend, die genau für Heute die Sache zu einer stumpfen entpolitisierten Angelegenheit herunternostalgieren möchten.

Wer damals eher nicht politisch war, generiert politisch auch heute einen demgemäßen Output. Die DIY-Idee ist jenseits der Optik der Leute und der netten Erinnerungen daran kläglich gescheitert, so mein Eindruck, wenn ich schaue was die Mehrzahl an konkreten ehemaligen Revoluzzern heute noch an Inhalten transportieren und generieren.

* Feminismus als Hilfsbegriff für einen grundsätzlichen Shift im Genderverständnis generell. Die Veränderung in diesen Begrifflichkeiten begann bürgerrechtstechnisch unserer Ansicht nach mit der zunehmenden Wahrnehmung politisch feministisch Agierender aus der allgemeinen Bevölkerung … .

People did not learn to be critical of society just because they dressed up in a way that formed a social protest.

The only and main helpful thing that came out was the > communicative exchange, of course in particular music vocals sounds / lyrics / visual language with specified content; with specified messages, clear and outspoken in those aspects … that encouraged and stirred critique of society: most prominently against speciesism with > Animal Rights Punk and later Hardcore.

Lose ends need to continuously be tied together independent of crowd dynamics. The process of working on Animal Rights and antispe is the main thing, the process of being critical of anthropogenic destruction, and not that society hails some supposeldy revolutionary movement: exactly for what? For partying around?

https://simorgh.de/biografie/tierrechte-feminismus-und-anarcho-punk-als-programmatik/

--

Edit vom 23.03.2026

Anarcho-Punk und Tierrechte

Rebellion als Konventionalismus, Veränderung als Veränderung, zum Beispiel …

Einfach von „Punk“ zu sprechen und damit verschiedene Zweige zu meinen, die aus einer „konformismuskritischen Bewegung“ hervorgegangen sind, versäumt, zwischen beinahe gegensätzlichen Richtungen zu unterscheiden, die sich über die [Jahre und] Jahrzehnte entwickelt haben: mit anderen Worten, vergleiche einfach den Aktivismus (oder Nicht-Aktivismus) jeglicher Art von Punk …

es ist irgendwie lächerlich, alles DIY-mäßige, sozialkritische, unabhängige und so weiter auf eine Handvoll Musiker zurückzuführen und in einer ständigen Stimmung der Selbstbeweihräucherung herumzuschweben, wenn man denn “dabei war”.

Man muss nur nach Beobachtungen über Sexismus und Punk schauen und schon reicht es. Du wirst nicht mal allzu viel an kritischer Selbstreflexion finden, was viele andere -Ismen anbetrifft. Und überhaupt, warum sind selbst so viele weibliche Punks derart konstante Ermöglicherinnen von genau dem, was schon seit Jahrzehnten von geschlechtsspezifisch unterschiedlichen Individuen von innen her [in der Bewegung] kritisiert wird [und worden ist].

Die Frage ist, ob man eine Bewegung nach ihren ersten Schritten und betreffend ihrer initialen Motivationen beurteilen sollte, oder ob man stattdessen nicht lieber ihre Entwicklung[en] und die Resultate ihres Handelns realistisch betrachten sollte.

Was die Entwicklungen und Resultate anbetrifft, so sind diese offenkundig recht unterschiedlich.

Insgesamt würde ich sagen, dass all die nicht-aktivistischen Punks, denen es weitaus mehr um Bandkult als um ein gesellschaftskritisches Bewusstsein ging, etwas von Selbsttäuschung an sich haben. Kurzum: Jeder Speziesismus-behaftete-Punk ist so was wie eine allgemeine Zeitverschwendung, wenn Du Dich mit seinem oder ihrem [oder deren] Content weiter auseinander setzen solltest. Es ist nunmal so.

Rebellion as conventionalism, change as change, for instance …

To just talk of “punk” to imply different branches that grew out of a “movement critical of conformity” misses to differentiate between almost opposing directions that evolved over the decades: in other words, just compare the activism (or non-activism) of any punk-type of deal …

it’s kind of ridiculous to trace everything diy socio-critical independent and so forth back to a handful of musicians and hover around in a constant mood of self-appraisal if “you where there”.

Just look out for observations about sexism and punk and you had enough of it. You won’t even find too much critical self-reflection as in regards to a lot of other -ism type of things. Also, generally speaking, why are so many female punks such equally constant enablers of what has been criticized already from within by genderwise differing individuals since decades.

The question is if you want to judge a movement by its first initial steps and motivations, or if you want to be realistic about its developments and its outcomes.

As far as the developments and outcomes are concerned: they obviously vary to a large degree.

Overall I’d say there is something self-delusional about all the non-activist punks that were more about band cults than socially-critical awareness. To sum things up: every speciesist punk is a useless waste of time. And this is just how it is.

Und hier direkt nochmal meine Kritik am geistigen Filz im Deutschpunk und an der Entwicklung von Punks heute, die sich vielleicht deutlich zu > vermeintlich allem was Menschenrechtsverstöße und was gegen die vermeintlich eigene Meinungsfreiheit verstößt … abgrenzen > die aber zeitgleich in Sachen Tierrechten und selbst Tierbefreiung, erstens – was dieses Land hier und seine jüngere Geschichte seit es Punks in DE gab betrifft > über keine belegbaren Aufnahmen und klaren Statements verfügen, und zweitens, was die gegenwärtige allgemeine internationale Ebene anbetrifft, die nicht mehr als ein Einheitsbrei unterm Strich repräsentieren und hier keiner sich überhaupt irgendwie von irgendwas abgrenzt, wenn es um tierobjektifizierende Scbeiße geht.

Wo man DIY-mäßig stehen konnte und vielleicht auch steht und läuft …

[Das Bild stammt aus der Reihe “Punk as a search for female autonomy” von Farangis, https://farangis.de/punk/]

Im Vorab muss ich “nüchtern” sagen (und ich sollte den Text unten unter Berücksichtigung dieser Ergänzung nochmal redigieren …):

Ich gebe es zu, ich war dummerweise in DE Punk, ein Fehler, aber ich dachte damals wir wären eigentlich in Europa, und ich dachte, “Punk” wäre ein offenes System, weil Menschen gegenseitig vorgaben und sich gegenseitig vormachten, dass es so sei. In Wirklichkeit ist die Idee von Punk einfach nur ein weiteres Menschenmutualvergruppungsphänomen, mehr eigentlich nicht wirklich.

Wenn ich mir die Entwicklung dieser Bewegung anschaue, stelle ich fest:

nein, das was ich war, war anscheinend eher doch kein “Punk”.

Ich war für Tierrechte, extrem sozialkritisch und sehr feministisch eingestellt. Die Punk-Bewegung hat aus all diesen Themengebieten – in sich – nicht so viel gemacht, als dass ich sagen könnte, es seien ihre zuverlässig festen Bestandteile.

Die Geschlechterscheiße, die Gruppendynmiken, die Ignoranz gegenüber Tierrechtsthemen, haben sich in der Bewegung in ihrem Alterungsprozess weitläufig – zumindest gegenwärtig – durchgesetzt.

Und die, die das Hinnehmen, meinen, Abgrenzung wäre es ihnen nicht wert – sprich: ihnen ist die Verbindung mit der Gruppe und ihren Gruppenidentitätsgefühlen wichtiger als eine kontinuierlich kritische Haltung und all das, was das mit sich bringen würde.

Gita Yegane Arani, 1983 in London.

[Das Foto hat Derek Ridgers (London Youth 1978 – 1987; 2014) > http://www.derekridgers.com/ > mal wohl eher zufällig von mir 1983 in London gemacht. Hat mich gewundert, da ich eher zu den optisch langweiligeren Leuten gehört habe. Aber interessant heute zu sehen, zumal ich mich früher sehr ungern habe ablichten lassen. Übrigens ich kenne einige Leute die sich damals auch eher

nicht gegenseitig fotografiert haben. So z.B. auch Lydia aus Darmstadt, mit der ich in einem Secondhandladen in DA den Mantel mal gekauft habe, den ich auf dem Foto oben trage … . Auf das Thema “auf Fotos sein” als Punk in den frühen 1980ern müsste ich auch nochmal irgendwo eine Notiz verfassen. Nun denn … .]

Ich glaube ich lege im gewissen Sinn Wert darauf zu sagen, dass ich von 1980 bis 1986 vom Punk-Sympatisanten (ca. 1979) zum New Romantic (ca.1980) zum Anarcho-Punk (1981) fluktiuerte.

Punk in DE war mir zum größten Teil ein Graus, weil viele Leute hier (ohne es zu merken und ohne es wahrscheinlich selbst jemals bewusst gemerkt oder vor sich eingestanden zu haben – oder auch nicht) trotz etwas vorhandener Praktizierung kosmetischer Diversität in der Szene, meiner Meinung nach zumindest, irgendwie zu völkischen Allüren neigten. Man warf mir seitens meiner Szene-Bekannt*innen damals vor ich würde ja auf “London-Punk” machen. Was auch immer das ausdrücken sollte.

Ich war häufig in London, da wir dort eine Zweitwohnung besaßen (die Längste Zeit in Bloomsbury, London W.C.1, später in High Barnet). Bewegte mich aber auch in besetzten Häusern/Wohnungen. Mir ist damals aufgefallen, dass Leute aus DE die Situation in England sehr unterschiedlich rezipierten. Hier ein paar Gedanken auf English zum Thema “having been Punk in the early 80ies” > https://simorgh.de/biografie/punk-as-a-search/

—

Aqui: Sowas wie ein Dominanzgebaren und “virile Gruppenzugehörigkeitsrituale”, als Identitätsmerkmal, das dauerhaft ätzend ist … und gegen das ich mich so weit abgrenze, dass ich wirklich sagen muss: hier bitte, seid happy mit euerm Punk. Mit dem Scheiß hab ich nichts zu tun: Deutschpunk und Deutsch-Hardcore zu mindestens 99% seit 1983.

Inhaltliche und kollektivistische Dynamik aus dem deutschsprachigen Raum, die sich durch eine gewisse Flachheit ganz gut durchsetzen konnte, und musikalische Diversität in der Punkszene hier, die vielleicht eh nur Ansatzweise vorhanden war und sich durch “Gemeinsam sind wir stark”-anmutende Klänge und Texte ersetzte und so weiter:

Ich muss an dieser Stelle mal sagen, dass die Toten Hosen mir, bei einem einzigen Konzert, das ich in einer Minilokation in Offenbach am Main irgendwann Anfang der 1980ier mal sah, alles was Deutsch und “Punk” oder ähnliches war, zum Kotzmittel machten. Ich hörte ihre grölmodus-affinen Songs und vor allem das Lied mit dem Text in dem es um sexual intercourse geht, war für mich so dermaßen antifeministisch. Als ich neulich zufällig sah, dass diese Band in einem ihrer Innersleves irgendwo 2020 ein bemaltes Schwein abbilden, dachte ich nur: genau … von Sexisten zu ostentativen Tierobjektifizierern / Speziesisten. Passt ja.

Ich würde hier mal eine Gegenüberstellung machen, und wenn ich ein Musikwissenschaftler wäre, würde ich das gerne detailliert zu Papier bringen:

Vergleiche

deren 1983er release: https://de.wikipedia.org/wiki/Opel-Gang

mit z.B.

Hörproben:

MP3 – Rudimentary Peni: Rotten to the core , album Death Church, 1983er release – https://en.wikipedia.org/wiki/Death_Church

MP3 – Icons of Filth: Show us you care

MP3 – Discharge: Hell on Earth von dem 1982er Album https://en.wikipedia.org/wiki/Hear_Nothing_See_Nothing_Say_Nothing von Discharge

oder

Conflict 1983 https://www.discogs.com/de/Conflict-Its-Time-To-See-Whos-Who/release/367062

… Death Church von Rudimentary Peni war überhaupt die Platte – neben Onward Christian Soldiers von Icons of Filth (vgl. Track oben) https://www.discogs.com/de/Icons-Of-Filth-Onward-Christian-Soldiers/release/892398, die mir half, mich zum Tierrechtsaktivisten zu

entwickeln oder in der Hinsicht besser zu artikulieren – im Inlay (ein eingelegtes Blatt in Covergröße) war die Adresse der Vegan Society … . Und während Crass also 1981 bereits ihre Platte Penis Envy herausgebracht hatten, quäkt in DE sowas wie die Toten Hosen, die Böhsen Onkelz (erwähne sie an der Stelle, weil gleiche urspüngliche Fanbase, etc.) und die Ärzte (weiss nicht ab wann) rum.

Scan taken from https://vinyl-records.nl. Inner Sheet from Death Church, 1983 by Rudumentary Peni. Was my one of my favs of course at that time.
Schade für die paar interessanteren deutschen Punkbands von damals, die Aufgeklärteres zu bieten hatten. Aber alle haben schön stillgehalten, als DE den 'Deutsch-Punk' Bravo-mäßig vermarktete. [Es ist schon bemerkenswert, dass in GB eine derartige Mainstreamisierung von Dingen, die unter punkartiger Musik laufen, nicht in auch nur annäherungsweise vergleichbarer Art gelaufen ist, mit der Mehrzahl bekannterer oder als von deren Bekanntheits- und Sichtbarkeitsgrad "wichtiger" oder "populärer" wahrgenommen Bands dort – wenn wir mal von den Rockismus geprägteren Bands, die in den Pistols ihren Apex erreichten, absehen.]

An dieser Stelle sollte ich wahrscheinlich demzufolge also hinzufügen, dass ich bei "Punk" wirklich differenzieren würde, wer sich welchen Inhalten zuwendet, wer welche Themen ignoriert und ignoriert hat und wie unpolitisch ein Großteil der Punks von damals in augenmerklicher Weise heute aus der ganzen Bewegung eine Posse machen, bei der wir sehen, wozu das ganze geführt hat: zu einer Farce, die sich selbst sozialkritisch analysieren könnte, und, "falls bock", sollte.

[Ich erdreiste mich mal zu sagen, dass es einen nicht im besonderen als sozialkritisch qualifiziert die Allgemeinplätze des "linken Spektrums" zu vertreten, plus ein wenig unklarer Provo.]

So stellt sich auch die Frage, wer konkret hat was genau als seinen Aktivismus betrieben. Das sollte man auch mal differenzierter betrachten. Wenn ihr den ganzen Haufen an Kram einfach nur zusammenwerft und meint, genau dieser kollektive Brei sei ja "Punk", dann seid ihr eben einfach nicht politisch, sondern vielleicht eher eine Art Kunstströmung, die sich im Lebensstil ausdrücken will. Und ohne inhaltliche Differenzierung, brauchen wir die Gesellschaft eigentlich auch nicht zu kritisieren. Dann ist halt alles Punk, so wie alles Kunst ist.

"Punk" ist häufig halt auch, was Posse ist … klingt blöd, ist aber auch blöd.

Alle Bands und Individuen einfach in einen Topf [aka “das war Punk, das sei Punk-Geschichte und so und so war das”, usw. usf.] zu werfen retrospektiv, ergibt für mich keinerlei Sinn. Es ergibt Sinn für Typen, den Themen soweit einerlei sind, dass sie alles einfach für ihre “schönen Erinnerungen” einheimsen möchten.

…

Selbst in den frühen 1980ern gab es innere Kritik und innere drastische Divergenzen. Wenn diese einfach verschwunden sind, war man damals politisch prätentiös. Und wenn die kritische Haltung in den “eigenen vermeintlichen Reihen” ernst gemeint war, dann würde ich mich fragen: Was soll heute vom Kern gewisser Inhalte her so anders sein?

Vermutlich reicht es heute, nach außen zu proklamieren, dass man in den wichtigen Punkten “linientreu” ist, im Sinne der eigenen Gruppe und Interessengruppe, und die sozialkritischen Ansätze von damals will man auch nicht auf all die neueren Entwicklungen in der Gesellschaft beziehen.

Man hat es sich politisch, trotz anarcho, in einem banalen binär super bequem gemacht und passt sich damit der Links-Rechts-Dichotomie an, und unter Anarchie versteht man halt den Kumpel auf die Schulter klopfen.

…

[Den folgenden Abschnitt zum Thema Rebellion Festival habe ich etwas abgeändert und ergänzt:]

Zur Veranschaulichung eines Mischmasch-Plattitüden-Events: Ein Event wie das “Rebellion Festival” zeigt, wie unpolitisch Punk heute ist und wie unpolitisch Punks heute sind. Revolte ist hier in Form von “ich war dabei” konsumierbar. Um Themen geht vor es vor dem Hintergrund in zweitrangiger Weise, keiner stößt hier niemanden vor den Kopf. Inhaltliche Konfliktträchtigkeiten existieren überhaupt nicht bei derart viel retrospektiver Überhöhung, bei der sich inhaltlich viele Fragen auch über Vergangenes auftun, die man eh nicht stellen würde. Es geht um eine Bomben-Stimmung. Ach sind wir nicht alle so selbstungerecht.

Man ordnet seiner feierlichen Selbstbeweihräucherung und Kumpanei die Möglichkeit thematischer Priorisierungen unter und dabei priorisiert man halt auf die Weise, wie wir sie dort beobachten können.

Punk behauptete mal politisch zu sein, und gesellschaftskritisch. Was soll dies beides für diese Bewegung denn aktuell konkretisierbar noch sein? Wohin rückt das dann Leute, die weitaus kritischere und sozial-revoltierende Ideen leben, die sich effektive von dem frei gemacht haben, von dem man sich immer wieder frei machen will, das aber immer wieder durch irgendwelche mutierten sozial status quos weiter getragen wird, usw.?

Ich kreise den Punkt einer verengenden Sichtbarkeitsökonomie hier zur weiteren Erklärung wahrnehmungstechnisch ein > Audience Dynamics in Punk as a Subculture Problem? / Publikumsdynamiken im Punk als ein subkulturelles Problem? > https://simorgh.de/biografie/audience-dynamics-in-punk/

(Auch hier nur oberflächlich angerührt, aber ich persönlich halte das Phänomen für so oder so auffallend sichtbar.)

…

Ja und deswegen geht und ging es hier offensichtlich in dem Genre und der Bewegung auch nicht voran, weil alle sind hier ja doch sehr fokussiert auf hierarchisch oben angesiedelte Leitmenschen:

Wie Speziesismus genau in der Bewegung selbst einen Hemmschuh für die innere gesellschaftliche Gegenbewegung darstellt/e.

Hosen und Röcke …

Ich habe mich vor einigen Jahren (2012) schon mal über die Toten Hosen ausgekotzt. Und wegen dem bemalten Tier kopier ich das jetzt nochmal hier rein. Ich weiß gar nicht wie ich damals überhaupt davon ausgehen konnte, das solche Musiker einen ernsthaft politischen Anspruch in Sachen “der Mensch hat auch noch eine Mitwelt … Gutenabend!” haben könnte … :

http://niceswine.blogspot.com/2012/01/die-toten-hosen-sind-scheisse.html

January 14, 2012

Die Toten Hosen sind scheisse!

Die Toten Hosen aren't punk and never have been. Unless looks equal content.

Germany stays true to the only punk band which never actually had been one. Fucking blimey great! How lovely of them. "F*ck*n, B*ms*n, Bl*s*n, alles auf dem Rasen" (To screw on the lawn) was probably the lyrics with which they reached the highest possible anarchist apex with the German punk scene and youth of the 80ies. And yeah, you can yell along to their anti-racist statements in B-Flat or D-Major. To me they aren't punk compared to what I consider to be punk, but they got that "politically correct" image sort of.

However they support PeTA, and that makes them suck so bad, because PeTA is pro "humane slaughter" – Newkirk endorses slaughterhouses designed by Temple Grandin – and PeTA is vehemently pro euthanasia and pro killing strays, they claim that an animal is better dead than not have a loving home. Some horrific crap like that. Just check PeTAs policies and stances on NO-KILL Animal Shelters on why they are pro euthanasia.

Ok back to the Toten Hosen: Die Toten Hosen just really sadly don't have time to check up on things like that – and let alone … they even wouldn't fucking care cos they aren't even vegan … in the first place!

They don't have the time to be AS politically correct, cos they still pretend to bring punk to "the average German kid".

Well. Cheers!

DE ist der einzigen punk band die nie eine gewesen ist treu. HAHA. Der Sex im Grünen ist das einzige an Anarschismus das die Band in 30 äääächt laaaaaangen hervorgebracht hat. Und yay! Antirassimus zum Gröhlen damit unser einer das tolerieren will.
Die Toten Hosen sind scheisse und haben die deutsche punkszene kommerzialistisch voll abgefuckt. Campino for BuPrä kann ich da nur sagen. LOL

—

Schuld ist logischerweise nicht einfach eine Band und deren Entourage, nein es ist eher das Publikum und die “Fanbase”.

Being an outsider has never been possible in the German Punk scenes of the early 80ies. The Gruppenzwang presented itself to someone like me at least as quite imminent. Being an outsider was something I could only do in the more seriously socio-critical and consciously feminist oriented circles at that time with some lose contexts in the UK and some other widely spread critical “lighthouse-phenomena” in Europe …

Zurück zu meiner eigenen Selbstdarstellung als “Ich bin dezidierter Tierrechtler” – und dabei versuche ich selbstständigen Gedanken und dem Erarbeiten von subjektiven Beobachtungen und Schlüssen Ausdruck zu verleihen, statt mich tierobjektifizierendem, speziesistischen Kneejerkism anzupassen.

—

Cover I drew for a Demo my vegan girlfriend F. and I recored in 1996. Our project was called Menschenwurst End.

Individuation is always hard for adolescents – it’s made difficult in particular also by peers I must say, as they are a manifest part of society even when they themselves form parts of social changes … , Don’t say that any space is “neutral” – no place where humans are is a safe space … it’s totally unrealistic to think otherwise.

Gotta add more on my views on Anarcho Punk and Animal Rights in the future. For a start you may like to visit, that is if you are interested in > Radical Antispe > https://www.youtube.com/@GruppeMessel and https://tierrechtsethik.de/just-animal-rights/

and my older fragments on https://simorgh.de/niceswine/ perhaps

—-

It’s Nice*Swine here.

But I do have to look for a new word with which to specify retrospectively what I was, that seemed like punk, affiliated with punk but was something independent of any group thing that in the end of the day is more driven by … —- ok I end this here for now.

For now I guess I can say I have been simply an Animal Rights minded Anarcho-Punk-Feminist Queer but maybe just not even that.

Today I am a publisher of Animal Rights anarchist or anti-archist

new perspectives on old matters and questions and stuff … .

My favorite bands in those regards are Exit-Stance, Flux of Pink Indians, Icons of Filth, Conflict, Anti-System, The Apostles, Rudimentary Peni, later Burnt Cross and a bunch of other ones.

To be continued at this place or close by …

sightly revised 17.02.26

https://simorgh.de/biografie/anarcho-punk-und-tierrechte/

Vorfeld Revolution: Punk as a search for female autonomy II.1

Vorfeld Revolution: Punk as a search for female autonomy, II.1

Punk wird bis heute entweder nostalgisch verklärt oder definitorisch ausgezehrt. Zwischen Authentizitätsstreitigkeiten und beliebiger Offenheit verliert sich dabei häufig die Frage nach seinen tatsächlichen sozialen Praktiken. Der vorliegende Text versteht Punk nicht als Stil, Szene oder abgeschlossene Bewegung, sondern als historisches Konfliktfeld divergierender Erwartungen.

Ausgangspunkt ist die Annahme, dass Punk weniger an äußeren Kräften scheiterte als an inneren Dynamiken der Nivellierung, Symbolisierung und gruppenkompatiblen Individualisierung. Die hier entwickelte Perspektive fragt daher nicht danach, was Punk war, sondern was durch Punk möglich werden sollte – und warum diese Möglichkeiten nur partiell eingelöst wurden.

Punk dient dabei nicht als nostalgischer Bezugspunkt, sondern als analytischer Fall, an dem sich grundlegende Spannungen offener sozialer Entwürfe exemplarisch zeigen lassen.

Im Kontext mit > Punk, what next?

Das, was wir am Punk preisen, ist das eine Statik, ist es ein Statement, das heute gegen ein Neospießertum verloren hat, war es ein Konglomerat eines halbgaren teils wehrhaften Zeitgeists. Wie kann man eine Karte über Punk als eine soziale Topographie erstellen, ohne zwischen den Zerrbildern von Definitionsstreiten und Definitionssterilität und bloß einem popeligen eigenen Impetus stecken zu bleiben?

Jeder hatte – was die Vergangenheit anbetrifft – eine andere Erwartung und jeder hatte eine andere Idee von dem, wie er sich Gesellschaft und Gemeinschaft machen wollte. Es ist lustig zu sehen, wie die Wichtigkeitsansprüche derer an den Mühlen der Zeit zerschellen, die die die Hoffnungen derer zerplatzen ließen, die Neues werden zu lassen vorhatten.

So viele verschiedenen Formen der Eigenrealisierung, dass das für viele als einzige Summe aller Teile zu bilanzieren ist: Chaos des Anspruchs. Unpolitisch?!?

—

Punk war weniger eine gemeinsame Bewegung als ein Konfliktfeld zwischen Offenheit und Selbstinszenierung. Dort, wo Neues entstehen sollte, wurde es durch Etikettenschwindel blockiert. Die Mehrheit handelte nicht im Sinne des Anspruchs, sondern nivellierte ihn – bis er kompatibel war mit Markt, Szene, Wiederholung. Der soziale Bruch, den Punk heute markiert, ist nicht das Scheitern einer Idee, sondern der Sieg einer Praxis über ihren eigenen Anspruch.

—

Punk als Suche nach weiblicher Autonomie > Punk als Konfliktfeld divergierender Soziallogiken und inhaltlicher Brüche

Punk lässt sich weniger als kohärente soziale Bewegung verstehen denn als ein Konfliktfeld divergierender Soziallogiken, die unter einem gemeinsamen Signifikanten operierten. Der Begriff „Punk“ fungierte dabei nicht als Beschreibung einer einheitlichen Praxis, sondern als Container für heterogene Erwartungen, Haltungen und Entwürfe gesellschaftlicher Möglichkeit.

Eine zentrale Bruchlinie verlief zwischen Akteur:innen, die Punk als offenen Möglichkeitsraum begriffen, und solchen, die Punk primär als Technik gruppenkompatibler Individualisierung nutzten. Erstere waren auf Prozesse gerichtet: auf soziale Offenheit, experimentelle Gemeinschaftsformen, instabile Identitäten und das bewusste Aushalten von Unbestimmtheit. Punk bedeutete für sie den Versuch eines Bruchs mit bestehenden sozialen Kontrakten – insbesondere mit jenen, die Zugehörigkeit, Loyalität und Identität über Gruppenlogiken absichern.

Für andere hingegen reproduzierte Punk weitgehend bekannte soziale Muster: informelle Hierarchien, verborgene Ränkeleien und exklusive Deutungshoheit, symbolische Konkurrenz und geschlossene Gemeinschaften. In diesen Fällen fungierte Punk als alternative Oberfläche für alte Vergesellschaftungsformen, ohne deren Grundstruktur zu verändern. Abweichung wurde angezeigt, ohne vollzogen zu werden; Individualität markiert, ohne soziale Risiken einzugehen. Das „Selbst“ blieb dabei stets an kollektive Anerkennung rückgebunden.

Diese beiden Logiken sind nicht lediglich unterschiedlich, sondern strukturell inkompatibel. Während offene soziale Prozesse Zeit, Fragilität und Aushandlung erfordern, operiert gruppenkompatible Individualisierung über Zeichenhaftigkeit, Wiedererkennbarkeit und soziale Absicherung. In dem Moment, in dem beide Logiken unter demselben Etikett zusammengefasst wurden, entstand ein systemischer Etikettenschwindel: Punk konnte behauptet werden, ohne als soziale Praxis eingelöst zu werden. Der Begriff war dehnbar und zerfiel.

Inhaltlichkeit als soziale Praxis

Die Differenz zwischen diesen Logiken war nicht nur sozial, sondern auch inhaltlich. Punk besaß dort Relevanz, wo er nicht bloß als Stil oder Haltung fungierte, sondern als praktische Infragestellung bestehender sozialer Erwartungen und Selbstbilder. Inhaltlichkeit zeigte sich nicht in vorgefassten Programmen, sondern in der Bereitschaft, alte Bindungen, Rollen und Loyalitäten auszusetzen, ohne sie unmittelbar durch neue ersetzen zu müssen.

Für einen Teil der Akteur:innen blieb Punk inhaltlich folgenlos, da er lediglich als Bühne für bekannte Formen von Gemeinschaft, Konkurrenz und Selbstbehauptung diente. Für andere hingegen eröffnete Punk die Möglichkeit eines qualitativen Bruchs: eines partiellen Austritts aus vertrauten sozialen und sinnbezogenen Kontrakten – damit auch aus jenen, die Gruppenzugehörigkeit als primäre Form sozialer Sicherheit organisieren. Der Gruppenzwang als Imperativ hätte wegfallen können.

Diese Offenheit war weniger eine politische Strategie als eine emotionale und existenzielle Geste: der bewusste Schritt aus dem Bekannten in das Unbekannte, ohne Garantie auf Zugehörigkeit oder Anerkennung. Dort, wo diese Geste ernst genommen wurde, wurde sie durch konkretes Handeln unterfüttert – durch politisches herrschaftskritisch gedachtes Engagement, kreative Sinnfragen, nicht-normierende Kommunikation und Ideen, die nicht auf identitäre Schließung, sondern auf relationale Offenheit zielten.

In diesen Fällen wurde Punk nicht durch Gruppenrituale besetzt, sondern vollzogen. Die Inhalte bestanden nicht in demonstrativem Präsentsein und Parolen, sondern in der Suspendierung gesellschaftlich-sozialer Sicherheiten.

Etikettenschwindel und gemeinschaftlich-soziale Nivellierung

Der Etikettenschwindel bestand folglich nicht in individueller Unaufrichtigkeit, sondern in einer bewussten Verschiebung von Praxis zu Symbolik um Unklarheiten mit Bekanntem zu glätten. Zugehörigkeit wurde zunehmend über Bewertung, Ausschluss und Gleichheit sozialer Marker hergestellt, während die privat-politischen Konsequenzen der behaupteten Offenheit ausblieben.

Die emotionale Geste des Bruchs blieb präsent, ihre strukturelle Umsetzung jedoch wurde neutralisiert. Diese Entwicklung hatte asymmetrische Effekte. Akteur:innen, die Offenheit tatsächlich praktizierten, wurden durch die

fortschreitende Normierung und Nivellierung der Szene strukturell geschwächt. Konflikt wurde ästhetisiert, Differenz zur Stilvariante, Offenheit zur Pose; Mehrheitspraktiken tendierten zur Vereinfachung, Wiederholung und Reproduzierbarkeit – Voraussetzungen für mediale, kulturelle und marktliche Anschlussfähigkeit.

Insbesondere im Kontext der BRD zeigte sich, wie rasch Punk in Formen kultureller Verwaltung überführt werden konnte. Punk wurde nicht von außen neutralisiert, sondern von innen kompatibel gemacht: durch Szenebildung, Standardisierung und die Übersetzung sozialer Spannungen in konsumierbare Ausdrucksformen.

Punk als sozialer Bruch

Das Ergebnis ist weniger das Scheitern einer Idee als die Sichtbarkeit eines heterogenen sozialen Bruchs. Punk markiert die Diskrepanz zwischen Ansprüchen offener sozialer Entwürfe und den Praktiken ihrer Mehrheit. Dieser Bruch ist nicht deckungsgleich mit den ursprünglichen Hoffnungen einzelner Akteur:innen, sondern Ausdruck der strukturellen Schwierigkeit, Offenheit innerhalb bestehender sozialer Logiken dauerhaft aufrechtzuerhalten.

In diesem Sinne steht Punk nicht für eine eingelöste Alternative, sondern für einen historischen Moment, in dem grundoffene soziale Haltungen kurzfristig erfahrbar wurden, ohne sich gegen Prozesse der sozialen Schließung, der gruppenkonformen Individualisierung und der Verwertung langfristig durchsetzen zu können.

Was bleibt, sind Inhalte und Praktiken dort, wo sie weiter entwickelt werden, statt entkernter nivellierender Gesten und hohler Ansprüche. Den Dynamiken sich-als-Kontinuen-erwiesen-habender-Prozesse ein klares Stopp entgegenzusetzen kann immernoch von jedem eingelöst werden, der will. Man darf halt nur keinen Anschluss erwarten, sondern Unabhängigkeit kann wieder zentrales Moment sein.

—

Übertragbare Einsichten

Was am Beispiel Punk sichtbar wird, ist kein singuläres Kulturphänomen, sondern ein allgemeines Muster offener sozialer Impulse:

Offene Entwürfe sind strukturell verletzlich
Soziale Offenheit erzeugt Unsicherheit. Wo diese Unsicherheit nicht ausgehalten wird, wird sie symbolisch kompensiert – durch Zeichen, Zugehörigkeiten und gruppeninterne Absicherung.
Gruppenkompatible Individualisierung ersetzt Praxis durch Marker
Abweichung wird markiert, nicht vollzogen. Das gilt für Subkulturen ebenso wie für politische Bewegungen, akademische Milieus oder aktivistische Kontexte.
Etikettenschwindel ist ein Systemeffekt, kein Charakterfehler
Wo Zugehörigkeit über Begriffe organisiert wird, lösen sich Inhalte von Praktiken. Offenheit bleibt behauptet, während ihre sozialen Konsequenzen neutralisiert werden.
Mehrheiten nivellieren – nicht aus Bosheit, sondern aus Anschlussbedürfnis
Die Tendenz zur Vereinfachung, Wiederholbarkeit und Lesbarkeit ist kein Verrat, sondern eine soziale Logik. Sie steht jedoch im Widerspruch zu offenen Entwürfen.
Unabhängigkeit statt Anschluss ist der Preis realer Offenheit
Dort, wo Offenheit mehr sein soll als Geste, geht sie mit dem Verlust von Anerkennung, Sicherheit und Gruppenschutz einher. Dieser Preis wird selten kollektiv getragen.
—

Punk zeigt exemplarisch, wie schnell offene soziale Impulse durch gruppenkompatible Praktiken neutralisiert werden – und warum Unabhängigkeit die seltenste, aber konsequenteste Form politischer und sozialer Praxis bleibt.

—

https://simorgh.de/biografie/vorfeld-revolution/

--

Audience Dynamics in Punk

Audience Dynamics in Punk as a Subculture Problem? / Publikumsdynamiken im Punk als ein subkulturelles Problem?

I am using AI for this, since I seriously don't want to invest too much time and effort into something that is as obvious yet needs some explanation. My point is:

Early punk thrived on dispersion, unpredictability, and a real hope for change through content and ideas. Why does a social space like Rebellion Festival and punk in general feels like a closed loop: self-congratulation on repeat, celebrating a past that hasn't evolved. Meanwhile, hardcore as a social music genre engages more seriously with real concerns, currently.

Der vor sich hergetragene Lebensstil, Attitüden, signalisierte Gruppendazugehörigkeit engen den Kreis der Rezipienten ein? Wie kommt das?

Viele Bands bringen nach wie vor politische Inhalte und ernsthafte Themen auf die Bühne. Doch die Gesamtdynamik der Szene – geprägt von Nostalgie, Kumpelnetzwerken und ritualisierter Selbstvergewisserung – wirkt wie ein Filter, durch den diese Inhalte kaum durchdringen. Wer unbequem bleibt, riskiert, überhört zu werden, während das Publikum lieber die alten Gewissheiten feiert.

—

Rebellion Festival: Klassentreffen der Punk-Veteranen, bei dem Inhalte höflich hinter Macho-Kumpanei warten, während Hardcore auch ohne Sonderräume für weiblich Gelesene normal funktionieren möchte. Wie kommt es zu dieser Art der genrefokussierten Kulturlandschaft und deren Unterschiede auf der sozialen Ebene?

Vielleicht?

1. Identität vor Inhalt
Für viele, die in einer Szene groß geworden sind, ist das Genre selbst Teil ihrer persönlichen Identität – nicht nur Musik, sondern Kleidung, Gestus, "Wir-Gefühl". Wenn diese äußeren Marker wichtiger werden als die eigentlichen Inhalte, klammert man sich lieber an das Altbekannte (inkl. Macho-Kumpanei), statt sich in eine jüngere Szene einzugliedern, wo man womöglich nicht dieselbe Rolle hat.

2. Nostalgie-Ökonomie
Es gibt einen Markt für “das gute alte Punk-Gefühl” – Festivals, Merchandise, Biografien, Dokus. Diese Ökonomie lebt davon, dass das Genre als Genre konserviert wird, nicht dass es sich weiterentwickelt. Würde es organisch in Hardcore/straight edge aufgehen, würde dieser Markt teilweise wegfallen.

3. Szenekapital & Machtstrukturen
In älteren Punk-Kreisen gibt es informelle Hierarchien: Wer schon in den 80ern/90ern “dabei” war, hat Status. In einer jüngeren Hardcore-Szene müsste man diesen Status neu verhandeln – und dort zählen oft andere Dinge (Diversität, Inhalte, DIY-Politik). Der Machtverlust wirkt insbesondere für die Fancrowd abschreckend, die mit neuen gesellschaftlichen Entwicklungen nicht unbedingt mitgehen und meinen “damals reicht”. Die Musiker sind vermutlich selbst nicht alle so glücklich über die inhaltliche Enge, die sich aus der Publikumsdynamik heraus entwickelt hat. Zumindest die politischen Bands werden nicht so ganz unbeschwert mit der Idee der nostalgischen Ballung und Beengung umgehen, lässt sich schätzen.

4. Genre-Mythos vs. politische Arbeit
Punk lebt in der Rückschau oft vom Mythos “damals war alles radikal”. Hardcore (gerade politischer Hardcore) ist weniger mit einer verklärten Vergangenheit belastet und eher mit konkreten Kämpfen im Hier und Jetzt beschäftigt. Das macht den Übergang nicht automatisch attraktiv für Nostalgiker, die lieber das Ritual pflegen.

5. Inhalt vs. Form
Für viele Fans ist die Form (Sound, Optik, Attitüde) so identitätsstiftend, dass sie Inhalte zweitrangig finden. Politische Hardcore-Bands, besonders straight edge, definieren sich eher über Inhalte und Lebensstilentscheidungen – das schreckt manche ab, weil es mehr Commitment und weniger ironische Distanz erfordert. Wobei natürlich in allen Genres immer wieder die Verflachunsgtrends im Zuge von Popularität, etc. beobachtet werden können.

—

Das Publikum funktioniert weniger politisiert als im Hardcore, wie kommt’s?

1. Komfortzone der Rebellion light
Man kann “Rebell” bleiben, ohne die eigene Weltsicht oder den Lebensstil wirklich ändern zu müssen. Laut mitsingen, alte Parolen – keine neue politische Auseinandersetzung nötig.

2. Ritual statt Risiko
Festivals wie Rebellion sind sichere Orte: Man weiß, was kommt, man kennt die Hymnen, man sieht die alten Bekannten. Neue Inhalte bedeuten Risiko, Ungewissheit – und vielleicht auch unbequeme Selbstkritik.

3. Nostalgie als Identität
Das Publikum lebt nicht nur die Musik, sondern ein ganzes damals-Narrativ. Wer inhaltlich zu sehr in die Gegenwart geht, riskiert, dass dieser Mythos zerfällt.

4. Konsumierbare “Authentizität”
Politische Hardcore- oder straight-edge-Inhalte verlangen oft eigenes Handeln oder klare Positionen. Das Publikum im “alten” Punk kann dagegen Authentizität einkaufen: T-Shirt, Ticket, Selfie mit Urgestein – fertig.

5. Gemeinsames Schweigen
Man einigt sich stillschweigend darauf, die unangenehmen Fragen nicht zu stellen, damit die gute Stimmung nicht kippt. Macho-Kumpanei ist hier bequemer als eine inhaltliche Auseinandersetzung.

—

Da stehen Bands, die wirklich noch Inhalte wollen, die ernsthaft was zu sagen haben – und sie spielen trotzdem vor einem Publikum, das zu großen Teilen nur die alte Selbstvergewisserung sucht. Das muss frustrierend sein, weil man quasi gegen eine Mauer aus kollektiver Nostalgie anspielt.

Das ist das richtig Ätzende: Die Gesamtdynamik frisst das Politische auf, selbst wenn Einzelne es noch mitbringen. Es entsteht so ein seltsamer Systemerhalt:

Wer die Stimmung nicht stören will, passt sich an.

Wer unbequem bleibt, riskiert Desinteresse.

—

Solche Großveranstaltungen zeigen, das demokratische Kräfte > die dominierenden Wünsche der Publikums in dem Fall, eben eine ganz besondere Rolle spielen in der Gegenwart Veränderung zu hemmen. Früher hatte man eine Obrigkeit als Feind, heute erdrückt das Normative der Masse um Dich herum, als das, was die Masse eben nicht weiter befördert.

https://simorgh.de/biografie/audience-dynamics-in-punk/

---

die Punk-Bremse / The Punk Break

Limit of politicalness in mainstreamed punk always had been reached (text below)

[https://simorgh.de/sprechen/the-limit-of-politicalness-in-mainstreamed-punk/]

Die Grenze des Politischen im Mainstream-Punk war schon immer erreicht

[https://simorgh.de/sprechen/die-grenze-des-politischen-im-mainstream-punk/]

Punk sollte bittschön sein eigenes Klischee sein. Wenn etwas darüber hinaus geht, in Sachen … ja in welchen Punkten eigentlich? Sagen wir mal in Sachen des Anspruches “politischer Hinterfragung des Systemhaften” und Ähnlichem … dann ist es was Neues.

Punk war das, was all solche Dinge zu schlucken versuchte aus einem revolutionärem Anspruch heraus, und was all diese Dinge aber auch in einem Rahmen einengte, der heute als Stagnationsbefördernd eindeutig sichtbar geworden ist.

Punk wird vieles nicht weiter befördern, was weiter befördert werden muss. Es ist daher unsinnig – so wichtig wie Punk zu einer bestimmten Zeit bedingt auch war, abgesehen von den Shortcomings in der Zeit und in der Bewegung selbst, die man nun vielleicht herunterzuspielen sucht, und so wichtig wie Ansätze sind, die darin

beinhaltet waren und sein können – diese Bewegung als ein Nonplusultra zu darzustellen und so die weiterhin drängenden Fragen unserer Zeit in den Hintergrund zu spielen, vor dem Fassadenwerk einer vordergründig gearteten gestischen Revolte. Zu mehr haben es die Repräsentanten der Bewegung selbst zumindest es in der Regel nicht geschafft.

Wie bereits gesagt, Ansätze befinden sich in der Bewegung, die in der Zeit jeweils unterschiedliche Sprengstoffqualitäten besaßen, aber die Evolution des Punk endet faktisch an all den Abzweigungen, die inhaltlich – wie man besonders im Falle von Tierrechtspunk sieht – mehr als nur Abzweige sind, wenn man die Botschaft/en den jemals überhaupt ernst gemeint hat.

Tierrechte Einfordern ohne Konsequenz oder "mit Konsequenz nach Beliebigkeit" ist vielleicht für die meisten Punkinformierten heute Punk, aber es ist eben die Grenze, die an Sprengkraft in der Sache zu erlangen war, mehr nicht.

–

Die Bewahrung des Punks "als Idee" wirft die Frage auf, a.) was die Übereinkünfte über die Idee sind und welche Ideen diesen Übereinkünften untergeordnet werden und b.) welchen Sinn es hat, einen Prozess als abgeschlossen zu betrachten, um eine Idee aufrechtzuerhalten, die vage genug ist, um zu einem Klischee mutieren zu können und konservative Grundlagen, wie z.B. eine ganze Reihe offensichtlicher normalisierter -ismen, zu verschleiern, und, die auch vage genug ist, dass die Idee sich selbst als einen Höhepunkt von Revolutionarität darstellt, trotz all der heutigen Probleme, die aus der Selbsttäuschung heraus nicht angegangen werden, da dies bereits genug menschliche Anstrengung für eine Revolte gewesen ist.

—

Limit of politicalness in mainstreamed punk always had been reached

Punk should be its own cliché. If something goes beyond that, in terms of … yes, on what points actually? Let's say in terms of the claim of "political questioning of the systemic" and the like … then it's something new.

Punk was the thing that tried to swallow all these things out of a revolutionary claim, and which also confined all these things within a framework that today has clearly become visible as promoting stagnation.

Punk will no longer promote many things that need to be promoted. It is therefore nonsensical – as important as punk may have been at a certain time, apart from the shortcomings in the time and in the movement itself, which people may now try to play down; and as important as approaches that were and can be included in it are – to present this movement as the ultimate and thus to push the still pressing issues of our time into the background, in front of the facades of a superficial gestural revolt. As a rule, the representatives of the movement themselves have not managed to do more than this.

As already mentioned, there are approaches in the movement that each had different explosive qualities at the time, but the evolution of punk effectively ends at all the branches that are more than just branches in terms of content – as can be seen particularly in the case of animal rights punk – if the message(s) were ever meant seriously at all.

Demanding animal rights without consequence or “with consequence after arbitrariness” is perhaps punk for most punk-informed people today, but it is just the limit that could be reached in terms of explosive force in the matter, nothing more.

–

The preservation of punk as an idea raises the question of a.) what are the agreements about the idea and what are the ideas that are being subordinated to those agreements and b.) what is the point of halting a process in order to uphold an idea, vague enough to mutate > into a cliché and a way of cloaking conservative basics like a whole array of obvious normalized -isms, and vague enough that the idea tells itself to be an apex in revolutionariness, in spite of all of today’s problems that won’t get addressed out of the self-delusion of that having been enough of an human effort to revolt.

https://simorgh.de/biografie/die-punk-bremse-the-punk-break/

--

Ich habe zur einen Hälfte einen Exilantenhintergrund

– Ich habe zur einen Hälfte einen Exilantenhintergrund
– One half of me has an Exile background

Ich habe zur einen Hälfte einen Exilantenhintergrund

Wie kann ich Leuten, die Exil als erlebtes Problem überhaupt nicht verstehen, den grundsätzlichen Unterschied erklären zwischen dem Umstand Kind eines iranischen Vaters, der im Exil lebte, und einer europäischen deutschen Mutter, im Land der Mutter lebend zu sein, zu Kindern von Leuten, die keine Exilerfahrungen gemacht haben.

Mein Vater wollte mit uns in sein Heimatland ziehen, aber die politischen Zustände im Iran verschlimmerten sich nur noch zunehmends, seit der Machtübernahme der Mullahs im Jahr 1979. Meinem Vater ging es nicht darum, in Deutschland eine neue Heimat zu finden. Er lebte daher auch, wegen dem massiven Rassismus in Deutschland, vorwiegend in England und später in Andalusien.

Die Deutschen wollen jeden Menschen, der mindestens ein nicht aus Deutschland stammenden Elternteil, hat als Menschen mit Migrationshintergrund bezeichnen. Meinen Vater lebte aufgrund seiner schriftstellerischen Tätigkeit, die sich mit der Forschung über das Heidentum im Iran befasst, das er philosophisch aufarbeitete, im Exil, weil die völlige Abkehr von monotheistischer Religion und Zuwendung zu einer Rückbesinnung auf Zeiten, in denen weibliche Gottheiten paritätisch als Mythologeme erschienen, für den Iran ein Problem darstellten, dem man mit Sanktionen begegnete. Mein Vater wurde schlussendlich auch finanziell aus dem Grunde komplett enteignet.

—

Der Unterschied zwischen dem Leben als Kind eines Exilanten, der mich prägte, und dem Leben eines Kindes, dessen Eltern freiwillig in einem anderen Land leben oder migriert sind, verdeutlichend beschrieben:

Ein Kind eines Exilanten wächst oft mit dem Bewusstsein auf, dass sein Elternteil nicht freiwillig in einem anderen Land lebt, sondern aufgrund politischer oder ideologischer Umstände gezwungen war zu gehen. Mein Vater war im Exil, weil seine Arbeit zur iranischen Geschichte und vor allem seine Ablehnung des Monotheismus im Iran nicht geduldet wurden. Das bedeutet, dass seine Ausreise nicht einfach eine persönliche Entscheidung für ein neues Leben war, sondern eine erzwungene Trennung von seinem Heimatland.

Das unterscheidet sich von der klassischen “Migration”, bei der Menschen sich aus wirtschaftlichen oder persönlichen Gründen für einen dauerhaften Wohnsitz in einem anderen Land entscheiden. Während Migranten oft versuchen, sich in ihrer neuen Heimat einzurichten, wollte mein Vater nicht “einwandern” oder Deutschland als neue Heimat betrachten – er hatte keine Wahl, weil seine Ideen im Iran nicht akzeptiert wurden. Daher blieb mein Vater auch immer ein Weltbürger, der sich primär um die Freiheit seines Landes bemühte.

Der Begriff “Migrationshintergrund”, den Deutschland pauschal auf alle Menschen mit nicht-deutschen Elternteilen anwendet, wird meiner Situation nicht gerecht. Mein Vater wollte nicht “migrieren”, auch wenn er zum Teil in Europa studierte. Er musste sein Land verlassen, aufgrund seines weltanschaulich schriftstellerisch unabhängigen Denkens, sich bemühend um Menschenrechte im Iran. Diese Differenzierung ist mir wichtig, weil Exil typischerweise wirklich häufig eine politisch freiheitliche Dimension beinhaltet, die ganz eigene Probleme mit sich bringt, während Migration, im Ansatz, auf der Ebene persönlichen oder wirtschaftlichen Vorankommens eine Lösung für Migrierende darstellen kann.

—

One half of me has an Exile background

How can I explain to people who do not understand exile as an experienced problem the fundamental difference between being the child of an Iranian father who lived in exile and a European German mother living in her mother’s country, and being the children of people who have not experienced exile?

My father wanted to move with us to his home country, but the political situation in Iran had only worsened since the mullahs came to power in 1979. My father was not interested in finding a new home in Germany. Because of the massive racism in Germany, he lived mainly in England and later in Andalusia.

The Germans want to label everyone who has at least one parent who is not "from Germany" […] as having a migrant background. My father lived in exile because of his writing work, which dealt with research into heathenism in Iran, which he reappraised philosophically, because the complete rejection of monotheistic religion and a return to a time in which female deities appeared in equals as mythologems posed a problem for Iran, and was met with sanctions. In the end, my father was completely financially expropriated for this reason.

—

The difference between life as the child of an exile, which shaped me, and the life of a child whose parents voluntarily live in another country or have migrated described in greater clarity:

A child of an exile often grows up with the awareness that their parent is not living in another country by choice but was forced to leave due to political or ideological circumstances. My father was in exile because his work on Iranian history and, above all, his rejection of monotheism were not tolerated in Iran. This means that his departure was not simply a personal decision to start a new life, but a forced separation from his home country.

This differs from classic "migration", where people decide to live permanently in another country for economic or personal reasons. While migrants often try to settle in their new home, my father did not want to "immigrate" or consider Germany as his new home – he had no choice because his ideas were not accepted in Iran. That's why my father always remained a citizen of the world who was primarily concerned with the freedom of his country.

The term "migrant background", which Germany applies across the board to all people with non-German parents, does not do justice to my situation. My father did not want to "migrate", even though he studied partly in Europe. My father had to leave his country because of his ideologically independent thinking as a writer,

striving for human rights in Iran. This differentiation is important to me because exile typically really often involves a politically liberal dimension, which brings with it its own problems, while migration can, in principle, represent a solution for migrants in terms of personal or economic advancement.

—

Change Rebellion

Check out our Antispe Arts Music project, consisting currently of >
https://hiesl.bandcamp.com/
https://antispe.bandcamp.com/
and
https://www.youtube.com/@Tschoerdy.Yegane
A statement describing our project can be read here > https://tierrechtsethik.de/subjectivist-animal-rights-punk/

Rebellion as conventionalism, change as change, for instance …

To just talk of “punk” to imply different branches that grew out of a “movement critical of conformity” misses to differentiate between almost opposing directions that evolved over the decades: in other words just compare the activism (or non-activism) of any punk-type of deal …

it’s kind of ridiculous to trace everything diy socio-critical independent and so forth back to a handful of musicians and hover around in a constant mood of self-appraisal if “you where there”.

just look out for observations about sexism and punk and you had enough of it. You won’t even find too much critical self-reflection as in regards to a lot of other -ism type of things. Also, generally speaking, why are so many female punks such also constant enablers of what has been criticized already from within by genderwise differing individuals since decades.

the question is if you want to judge a movement by its first initial steps and motivations or if you want to be realistic about its developments and its outcomes.

as far as the developments and outcomes are concerned they obviously vary to a large degree.

overall i'd say there is something self-delusional about all the non-activist punks that were more about band cults than socially-critical awareness. To sum things up: every speciesist punk is a useless waste of time. It's just how it is.

—

Punk
doesn't account for today's hardcore
contentwise

And hardcore and hardcore
are all lose ends
and can only be sensibly sorted
by content and politicalness or lack of THAT.

Socially uncritical punk, like […]
can't be tied to political hardcore,

Hence punk means a crossroads too.

It's one of these past/present reactions,
like we observe them these days too with many being frustrated about this unstoppable flexibility of history in that sense.

—

rev. 04.01.2024

Alte Kunst wahren

Ein interessanter Ansatz >

Not Looted: the world's treasures in western encyclopedic museums
08/02/2023 by Elizabeth Weiss

A common narrative found in today's new stories about museums is a call for repatriation of materials – antiquities, artifacts, human remains, and a variety of cultural objects — that are perceived to have been stolen and are currently housed 'unethically' in the West's great encyclopedic museums. Encyclopedic museums, unlike national museums, collect, house, and preserve materials from around the world; the purpose is to tell the human story rather than focus on national pride.

Aus gegebenem Anlass:

Sehr geehrter Herr Dr. Splitter,

Manucher Jamali ist das schriftstellerische Pseudonym von meinem Vater Mohammad Yegane Arani.
Meine Eltern betrieben früher eine Zeitlang die "Galerie für griechische-, römische und byzantinische Kunst".
Herr Prof. Peter Gercke kann Ihnen bestimmt Auskunft über vermutlich relevante Zusammenhänge geben.

Antike Kunst und wie sie in welche Museen gelangte, ist ein wirklich kompliziertes Thema. Wo sie heute zu sehen sein sollte und wer darüber die Entscheidungshoheit haben sollte, wäre bestimmt sinnvoll auf internationaler Ebene, in Sinne des Welterbes, zu entscheiden, und nicht so sehr auf Grundlage heutiger nationaler Grenzen.

Mit freundlichen Grüßen

Gita Yegane Arani

—

Tschördy, Azadeh und Saline, Jahrgang 1, Nr. 4, November 2022, S. 42 >

Mit Grüßen an: es muss gesagt werden

Greek antiquity is considered Turkish property when excavated in their territory

… it should really belong to Greece or be world heritage. Claims based on today's territories are questionworthy either …

#archaeology #specifics #claimsonhistory

Meine Eltern betrieben als sie jung waren mit ich finde großem Erfolg die

„Galerie für griechische, römische und byzantinische Kunst" in Frankfurt am Main und in London.

Heute besteht der allgemeine Streit über Raubkunst, und antike Kunst wird in die Herkunftsorte zurück überführt, in erster Linie aus Museen im Westen, wo sie häufig aus unterschiedlichen Gründen landeten.

Meinen Eltern ging es damals darum, besondere Stücke, die bereits im Markt waren, an Museen zu vermitteln. Es ging um Ausnahmekunst und meine Eltern recherchierten genaustens über archäologische Zusammenhänge. Sie widmeten ihr Leben künstlerisch, schriftstellerisch und philosophisch auch ihrem Interesse an der Antike, an alten Kulturen, Kulturgeschichte und geschichtlich wechselseitigen kulturellen Zusammenhängen.

Es ging meinen Eltern immer wieder darum, Stücke in die Museen zu bringen. Viele Antiken befinden sich in Privatsammlungen, die der Öffentlichkeit keinesfalls immer „automatisch" zugänglich sind als Leihgaben in Museen.

In einigen Ländern wurde und wird Kunst heute zerstört und in manchen Ländern und Regionen wird gedroht damit alte Kunst auszulöschen – als politisches Druckmittel. Kunst wurde und wird auch weiterhin in herabschätzender Weise aus ihren Kontexten gerissen und in den illegalen Handel überführt.

Das wichtige ist meinen Eltern damals gewesen – und das geht wahrscheinlich selbst heute Interessierten so – Kunst zu erhalten und der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Zu sagen jeglicher Handel mit antiker Kunst sei eine Beteiligung an Raubkunst ist meiner Meinung nach zu kurz gegriffen.

Meine Eltern stellten regelmäßig auf den großen Messen aus und waren ganz offiziell gewerbetreibende Galeristen antiker Kunst.

Was kleinere oder „unspektakulärere" Artefakte und Fundstücke anbetrifft, ist mir bekannt, dass nicht mal unbedingt Museen – weder lokale noch internationale – dafür Interesse hatten. So blieb „Volkskunst" „Volkskunst", wenn Bauern etwas fanden und sowieso nicht wussten wohin damit, aber sehr wohl einen Sinn für die Wichtigkeit solcher Kulturschätze hatten. Hier wäre interessant zu klären, ob es zum Beispiel in diesen Fällen überhaupt Sinn macht, das als Raubkunst zu bezeichnen wenn sich für Kunst „aus dem Volk" nicht unbedingt jedes Museum in der Welt reißt, Kunst und Archäologie so verschüttet gegangen wäre, wenn sie sich nicht auf viele verschiedenen Interessenten verteilen darf oder durfte?

Sicher kann man heute Dinge in Museen überführen, aber auch nicht einfach auf Grundlage heutiger Landesgrenzen. Ich halte das für fragwürdig.

Von Freunden aus dem musealen konservatorischen Bereich ist mir bekannt, dass in der Tat sich Museen teilweise von lokalen oder als weniger wichtig betrachteten Fundstücken trennen mussten, aber ich lasse das jetzt erstmal hier so stehen.

Miriam hat im Nebenfach übrigens auch Archäologie studiert und es war auch ihre große Leidenschaft. Auch ich fühle mich durch die Berührung mit alter Kunst auf diese Weise, wie sie in meiner Biographie stattgefunden hat, mehr mit Geschichte als etwas altem ‚Wurzeligem' verbunden, als mit Fragen des Zeitgeists.

Das Thema alte Geschichte, Archäologie, Kontinuitäten und Renaissancen ist mir ein in der Orientierung helfender goldener Faden. Aber in freier, eigener und kritischer Herangehensweise.

Ganz gewiss bedarf es auch in der Geschichtsforschung und Archäologie zahlreicher perspektivischer Erweiterungen und Infragestellungen von mancherlei gängigem Geschichts- und Kulturverständnis. Man denke allein an die

ewige Litanei darüber was Hochkultur und was nicht Hochkultur gewesen sei, und wie die Rahmen in Forschungen überhaupt gesteckt werden und zu welchen Ergebnissen man logischerweise und inakzeptablerweise so kaum kommen wird.

Geschichtsforscher*innen und Archäolog*innen divergieren in ihren Ansätzen und es kommt nicht unbedingt zu Zusammenführungen und Klärungen unterschiedlicher, und wirklich manchmal auch völlig entgegengesetzter Theorien (ein recht bekanntes Beispiel wäre dabei der Streit unter Ägyptologen, ob sie es mit einem echten Polytheismus oder mit einem ersten Monotheismus zu tun haben, wobei ich als Laie hier die Frage aufwerfen würde, warum z.B. das alte Ägypten nicht auf seine kulturellen allgemein-afrikanischen Elemente hin kontextualisiert wird? Eine beispielweise andere Frage wäre: waren die griechischen Statuen in der Antike nicht sensibler und/oder nuancierter bemalt als die heutigen farbflächigen Rekonstruktionen es suggerieren? Rekonstruktionen von Geschichte sind selbst in die kürzeren Vergangenheit hineinreichend immer ein wenig slippery slope, bei allem Einsatz interdisziplinärer Forschung, so finde ich.)

--

Ausschnitt meiner Schreiben an Frau Sauer (1)

ntwurf

Meine liebe Frau Sauer,

endlich komme ich dazu Ihnen zu schreiben. Nun nachdem Sie diese lange Reise angetreten sind, und wir uns versprochen haben immer Freunde zu sein, die auch einen steten Kontakt pflegen, der nicht endet durch irgendeine fremdaufgezwungene willkürliche Beschränkung. Endlich konnten Ihre Eltern Sie abholen und endlich hält Ihr Heinz Sie wieder in seinen Armen. Wie sehr werden alle gebangt haben und jetzt sind sie da! Nach all den Jahren, die Sie hier unter Bedingungen aushalten mussten, von denen wir noch so lange sprechen werden, bis ein neueres Kapitel dieses erklärbar werden lässt.

Es ist wirklich nicht zu glauben, aber tatsächlich haben Menschen, einige Menschen … Witze über Ihre Abreise gemacht, im Wissen darüber, dass sie eine

ganz eigene Reise angetreten haben und so lange hadern mussten um all dies hier aushalten zu können.

Keiner sprach vorher von ihrem Leid, und ihre Sorge wurde teils unbeholfen gespiegelt, teils lächerlich abgetan – ins Lächerliche von Lächerlichen durch Lächerlichkeit gezogen. Alles ist lächerlich. Aber nun denn, einige haben tatsächlich Witze gemacht, als seien Sie, als seien die Bande, die Freunde verbinden in ihrem Schmerz und in ihrer Sorge, etwas Verächtliches.

Ich berichtete ihnen häufiger von alten Lehrmeistern, die ihnen im Vogelsberg damals und später auch in Mainz noch entgangen waren. Und an dieser Stelle möchte ich Sie auf folgende Textpassage von Seneca aus seinen Briefen an Lucilius hinweisen. Da mir durch meinen eigenen Umzug meine Bände in der Übersetzung von Ernst Glaser-Gerhard (Gesamtausgabe I und II, Hamburg, 1965) nicht zur Hand liegen, schaue ich, ob ich den Auszug, den ich Ihnen nennen möchte, in anderer Fassung im Netz finde …

In einer Fassung von Lothar Baus, Asklepios Edition > https://d-nb.info/1233432877/34 [Zugriff 04.12.23]

11. Brief [Die unwillkürliche Regung des moralischen Bewusstseins, die in der Schamröte hervortritt, sollte man dadurch befördern, dass man sich bei allen seinen Handlungen achtbare Menschen als Zeugen vorstellt], S 94.

“Ein großer Teil unserer Verfehlungen kommt dadurch in Wegfall, dass dem zur Übeltat Neigenden ein Zeuge zur Seite steht. Die Psyche sollte ein Ehrfurcht gebietendes Vorbild in sich tragen, dessen Einfluss
stark genug ist, um die schlimmsten geheimen Gedanken in unschuldige zu verändern. Wie hervorragend muss doch der sein, der nicht nur durch seine Gegenwart sondern auch schon, wenn man nur an ihn denkt, einen bessernden Einfluss ausübt. Wie glücklich der, der für einen anderen so viel Hochachtung empfindet, dass die bloße Erinnerung an ihn genügt, um das eigene Innere nach seinem Vorbild zu gestalten und zu verändern.”

Und hier nochmal auf der ebenfalls sehr hilfreiche Netzressource > https://www.lateinheft.de/seneca/seneca-epistulae-morales-epistula-11-ubersetzung/ [Zugriff 04.12.23]

Iam clausulam epistula poscit. Accipe, et quidem utilem ac salutarem, quam te affigere animo volo: ‚Aliquis vir bonus nobis diligendus est ac semper ante oculos habendus, ut sic tamquam illo spectante vivamus et omnia tamquam illo vidente faciamus‘.

Schon ist es Zeit, den Brief zu schließen. Vernimm eine nützliche, heilsame Ermahnung und nimm sie dir recht zu Herzen: Einen tüchtigen Mann sollen wir uns zum Vorbild wählen und immer vor Augen haben, um gewissermaßen unter seinen Augen zu leben, stets unter seinem Blick zu handeln.

Hoc, mi Lucili, Epicurus praecepit. Custodem nobis et paedagogum dedit, nec immerito: Magna pars peccatorum tollitur, si peccaturis testis assistit.

Das, mein lieber Lucilius, ist ein Mahnwort Epikurs. Einen Hüter und Pädagogen gibt er uns zur Seite, und das mit vollem Recht: Ein großer Teil unserer Fehler wird schon dadurch beseitigt, dass dem Menschen, der dabei ist, einen Fehler zu begehen, ein Zeuge zur Seite steht.

Aliquem habeat animus quem vereatur, cuius auctoritate etiam secretum suum sanctius faciat.

Ein Vorbild muss die Seele haben, vor dem Ehrfurcht sie erfasst, unter dessen Einfluss sie auch ihre geheimsten Gefühle heiligt.

O felicem illum, qui non praesens tantum, sed etiam cogitatus emendat!

Glücklich der Mann, der nicht bloß durch seine Gegenwart, sondern schon dadurch, dass man an ihn denkt, den Mitmenschen bessert!

O felicem, qui sic aliquem vereri potest, ut ad memoriam quoque eius se componat atque ordinet!

Glücklich auch der Mensch, der für einen Mitmenschen solche Ehrfurcht zu empfinden vermag, dass die bloße Erinnerung an ihn das eigene Ich in Ordnung bringt und auch formt!

Derweil, wir sind im Austausch meine liebe Frau Sauer.

--

Breath

Anarcho-Punk und Tierrechte: Poetry

Experimental: Is your pain the same (youtube); as recording file in Archive.org

BREATH

Gita Yegane Arani aka Palang Latif. PDF-Version from 2007

SheHe puts himherself at the centre of alleverything – they
have sex and heshe comes out new and fresh –
again one more to add up to the all-human universe –

animal waste is waste that matters animals – adding up waste, mouth open for waste, so that something fresh can come out healthy humanely, as necessary necessary necessary human, for humanity enlargening its meaning with own individual density

human genuis 6 billion fold unity –

to add up animals inferiority dying out – on TeleVisi weighed out in just scales one dying out, the big rest spreading out animal waste in secrecy –

breath human breath animal breath nonhuman non-existence. only in breath!
…

shehe put himherself at where shehebreathes, where else could the human individual feel himherself triggering another desire, to put the outbreath in the centre outside –

dying out animal irrelevance no relevant breath –

comes from nonexistence tomorrow, in nonexistent animals that waste himher self-centers, tomorrow shelved in memory history –

its blood takes part as supporting her his individual strength, the sex that procreates – as history and in their own self important memory, the self-centred memory that is commonly shared, and human individual sex history can't be shared by unuseful genetic
aberrations in her desire – in his desire he makes the game his game – unifold togetherness against unifold genepools that won't make the game – …A=>

A=>… heshe share theirs to clear up more animal waste.

the I, the you, the us, the heshe "self-centres", that keep up the game.

it turns on to be the superior game and it thrills to use reality, the physical fact, against reality. a new nature game and the self-centered own history that finds itself in humansexual individuality, in the human individual physicalness, runs the game in the universe, makes the game a rule, takes a bit out of the impossible (impossibility!) makes it it it it pain waste

https://simorgh.de/biografie/breath/